

„Mit nr 6” pod lupą — las, samosiewy i to, co naprawdę zniknie pod kampusem

*Faktograficzna weryfikacja szóstego posta Urzędu Gminy Bełchatów z
serii „obalania mitów” o centrum danych*

Przygotowane przez mieszkańców — dla mieszkańców Domiechowic

SIERPIEŃ 2026

WERSJA 1.8 · 02.09.2026

Niezależna analiza obywatelska. Nie zlecona przez gminę, inwestora ani żadną grupę nacisku. Każde twierdzenie posta porównano z dokumentami planistycznymi gminy (BIP), ustawą o lasach, ustawą o ochronie przyrody, ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, rozporządzeniem o ewidencji gruntów i budynków oraz warunkami technicznymi budynków (zweryfikowanymi w tekstach jednolitych na dzień 27 sierpnia 2026 r.), a także z ortofotomapą prognozy OOS. Pełne źródła na końcu analizy.

Spis treści

„Mit nr 6" pod lupą — las, samosiewy i to, co naprawdę zniknie pod kampusem

Treść posta — cytaty w całości	. . . 3 . . . 3
Werdykt w skrócie	. . . 5
Co post faktycznie udowadnia — uczciwa połowa	. . . 7
Weryfikacja twierdzeń — twierdzenie po twierdzeniu	. . . 8
Czerwone flagi	. . . 10
Czego żądać — okno konsultacji do 28 sierpnia 2026 r.	. . . 13
Metodologia i ograniczenia	. . . 14
Źródła	. . . 15

„Mit nr 6” pod lupą — las, samosiewy i to, co naprawdę zniknie pod kampusem

Faktograficzna weryfikacja szóstego posta Urzędu Gminy Bełchatów z serii „obalania mitów” o centrum danych

Przedmiot: post Urzędu Gminy Bełchatów na Facebooku (sierpień 2026 r.), szósty w serii materiałów tworzonych — według własnych słów urzędu — „wspólnie z inwestorem”, odpowiadający na zarzut: *„Żeby kampus data center powstał, trzeba będzie wyciąć hektary lasów.”* Grafika posta (karta z treścią „Mitu nr 6” — tytuł serii, „Mit” i „Fakty”; sama grafika nie zawiera daty publikacji ani preambuły posta) zarchiwizowana przez mieszkańców 27 sierpnia 2026 r. z profilu Gminy Bełchatów na Facebooku.

Data analizy: 27 sierpnia 2026 r. · **Wersja:** 1.6 (30.08.2026)

Zastrzeżenie. Analiza jest niezależna i niezlecona. Każde twierdzenie posta porównano z dokumentami planistycznymi gminy (uchwała o MPZP, prognoza OOS i załącznik — oba w BIP; weryfikacja pełnotekstowa oraz ortofotomapa z prognozy), z ustawą o lasach, ustawą o ochronie przyrody, ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, rozporządzeniem o ewidencji gruntów i budynków oraz warunkami technicznymi (Dz.U. 2022 poz. 1225) — przepisy weryfikowane w tekstach jednolitych na dzień 27 sierpnia 2026 r. Oznaczenia wiarygodności jak w całej serii ([TIER A] rejestr/dokument urzędowy → [TIER D] prasa/oświadczenia); wielkości obliczone przez mieszkańców oznaczono [COMPUTED], ustalenia niedostępne publicznie — [UNVERIFIED].

Treść posta — cytaty w całości

📌 *„Hyperscale Data Center to projekt, który nie ma swojego odpowiednika w naszej części Europy. To oczywiste, że nowe przedsięwzięcia często budzą sprzeciw i wątpliwości. Dlatego, wspólnie z inwestorem, w kolejnych postach postaramy się opowiedzieć o najważniejszych kwestiach i obalić kilka mitów.*

✗ *Mit nr 6: Żeby kampus data center powstał, trzeba będzie wyciąć hektary lasów.*

✓ *Fakty: Obszar, na którym ma powstać Hyperscale Data Center to grunty, które tak w przeszłości, jak i obecnie mają charakter rolny. Nie są to tereny leśne. Na części działek występują naturalne samosiewy drzew i krzewów. Zostaną one objęte szczegółową inwentaryzacją dendrologiczną. Wszystkie dalsze działania będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz decyzjami właściwych organów.”*

[TIER A - treść posta; dokument własny gminy poddany analizie. Proweniencja cytatu: paragraf 📌 (preambuła, w tym „wspólnie z inwestorem”) pochodzi z tekstu posta nad grafiką - zarchiwizowana karta zawiera wyłącznie tytuł serii, „Mit” i „Fakty” (weryfikacja wizyjna). Seria: „Mit nr 1” z 24 sierpnia 2026 r., „Mity nr 2 i 3” z 25 sierpnia 2026 r., „Mity nr 4 i 5” z sierpnia 2026 r.; dokładnej daty

posta „Mit nr 6” nie udało się publicznie zweryfikować - przyjmujemy: sierpień 2026 r.]

Werdykt w skrócie

Szósty odcinek serii jest jej najmocniejszym numerem — i najlepiej to widać po tym, co można sprawdzić. Sedno odpowiedzi urzędu („grunty rolne, nie leśne”) potwierdza — co do stanu obecnego — pełnotekstowa lektura całego pakietu planistycznego: uchwała opisuje stanowisko jako grunty rolne niezagospodarowane, prognoza widzi roślinność wyłącznie segetalną i ruderalną na gruntach użytkowanych rolniczo lub odłogowanych, gleby to klasy IV–VI, a ortofotomapa nie pokazuje zwartego drzewostanu wewnątrz strefy. Problem w tym, co pozostaje poza zasięgiem tej odpowiedzi: zdanie „tak w przeszłości” nie ma oparcia w żadnym dokumencie pakietu; samosiewom brakuje jakiegokolwiek liczby i mapy; „szczegółowa inwentaryzacja dendrologiczna” nie jest instytucją ustawową — jej prawnie wiążący trzon to zezwolenia na usunięcie drzew, które obejmą wyłącznie okazy powyżej progów obwodowych, podczas gdy samosiewy poniżej progów — a ortofotomapa (s. 6) nie pokazuje w strefie dorosłego drzewostanu — da się usunąć bez zezwolenia, bez dokumentu i bez śladu. A kampus i tak stanie tuż przy granicy lasu Skarbu Państwa — i jedyny realny las, którego projekt może dotknąć, to nieopublikowana trasa przyłącza energetycznego.

Twierdzenie	Werdykt
„Obszar [...] obecnie mają charakter rolny. Nie są to tereny leśne”	POTWIERDZONE — UCZCIWY PUNKT POSTA — uchwała o MPZP (s. 10: „grunty rolne, niezagospodarowane”) i prognoza OOS (s. 7, 11, 17–19, 37: roślinność „segetalna i ruderalna” na gruntach „użytkowanych rolniczo lub odłogowanych”; gleby IV–VI, bez klas I–III) [TIER A - BIP]; brak lasów chronionych w obszarze planu (uchwała, s. 11); ortofotomapa prognozy (s. 6) bez zwartego drzewostanu w strefie [TIER A - wizja]
„tak w przeszłości [...] charakteru rolnego”	NIEUDOKUMENTOWANE — w całym pakiecie planistycznym (uchwała + prognoza + załącznik) nie ma ani jednego zdania dokumentującego historyczne przeznaczenie gruntów; jedyny pośredni ślad przeszłości to „dotychczasowe użytkowanie rolne” (prognoza, s. 17), które niczego nie dokumentuje co do wcześniejszego charakteru ziemi; twierdzenie o przeszłości żyje wyłącznie na Facebooku
„Na części działek występują naturalne samosiewy drzew i krzewów”	MOŻLIWE — ALE BEZ ŻADNEJ LICZBY ANI MAPY — słowa „samosiewy”, „zadrzewienie”, „inwentaryzacja dendrologiczna” nie występują w żadnym dokumencie pakietu; jedyna lista roślin prognozy jest w całości zielna [TIER A - BIP]
„Zostaną one objęte szczegółową inwentaryzacją dendrologiczną”	ZOBOWIĄZANIE MIĘKKIE — BEZ TERMINU, WYKONAWCY I PUBLIKACJI — taka inwentaryzacja nie jest instytucją ustawową; prawnie nieuniknione jest tylko wyliczenie okazów objętych zezwoleniami na usunięcie (art. 83b ustawy o ochronie przyrody), poniżej progów zaś (drzewa do 80/65/50 cm obwodu, krzewy do 25 m ²) usunięcie nie wymaga ani zezwolenia, ani dokumentu [TIER A - UOP art. 83f]
„Wszystkie dalsze działania będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz decyzjami właściwych organów”	PUSTA FORMUŁA — MNIEJ ZMIENIA, NIŻ BRZMI — dla gleb mineralnych klas IV–VI wyłączenie gruntów z produkcji rolnej nie wymaga żadnej decyzji ani opłat (art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych — lista zamknięta) [TIER A - UOGR]; usunięcie samosiewów poniżej progów również nie wymaga żadnej decyzji

Preambuła: „projekt nie ma odpowiednika w naszej części Europy”

NIEAKTUALNY SUPERLATYW — SZÓSTE WYSTĄPIENIE PO PIĘCIU WERYFIKACJACH sfalsyfikowanego w „Micie nr 1” twierdzenia (Baltic Data Center Campus Lublewo, gm. Choczewo, 3,2 GW)

Co post faktycznie udowadnia — uczciwa połowa

1. **Sedno odpowiedzi jest zgodne z dokumentami.** Uchwała o MPZP opisuje teren strefy jako grunty rolne (s. 10), prognoza OOS charakteryzuje roślinność jako segetalną i ruderalną na gruntach użytkowanych rolniczo lub odłogowanych (s. 7, 11, 17–19, 37) i wskazuje gleby klas IV–VI — bez klas I–III (§ 11.6) [TIER A - BIP]. W obszarze planu nie ma lasów objętych ochroną prawną (uchwała, s. 11). Zarzut „wycinki hektarów lasów” jest co do stanowiska projektu niedokładny — i mieszkańcy wygrywają na rzetelności, gdy to przyznają.
 2. **Przyznanie, że samosiewy istnieją, jest uczciwe.** Post mógł napisać „pusty łąn” — zamiast tego przyznaje, że na części działek rosną samosiewy drzew i krzewów. To zgodne z charakterem odłogowanych gruntów rolnych i z tym, jak wygląda okolica na ortofotomapie: bez zwartego drzewostanu, ale też nie bez roślinności [TIER A - wizja, ortofotomapa prognozy s. 6].
 3. **Inwentaryzacja dendrologiczna to prawidłowa praktyka projektowa.** Sporządzenie szczegółowego wykazu drzew i krzewów (gatunki, obwody, kondycja, propozycje: usunięcie, przesadzenie, nasadzenia kompensacyjne) jest standardem przy przygotowaniu inwestycji na gruntach z samosiewami — i dla przebiegu przyszłych zezwoleń na usunięcie wręcz nieuniknione (Flaga 4). Deklaracja idzie w dobrym kierunku; brakuje jej tylko tego, co zamienia obietnicę w fakt: zakresu, wykonawcy, terminu i publikacji.
 4. **Post po raz szósty odpowiada na zarzut, który realnie krąży wokół projektu.** Pytania o las i zieleni towarzyszyły projektowi od pierwszej tury konsultacji (Q25: brak inwentarzy gatunków i monitoringu przy granicy z gruntami Lasów Państwowych) i wróciły w najnowszej, po „Micie nr 5” (Q54: „ściana lasu” i odstęp od gruntów leśnych). Że urząd odpowiada na nie konkretem — stanem ewidencji i zobowiązaniem inwentaryzacyjnym — to krok bliżej dialogu, choć odpowiedź ta dowodzi mniej, niż obiecuje jej forma (Flagi 2–5).
-

Weryfikacja twierdzeń — twierdzenie po twierdzeniu

Twierdzenie z sekcji „  Fakty”	Rejestr / źródło pierwotne	Werdykt
„Obszar [...] to grunty, które tak w przeszłości, jak i obecnie mają charakter rolny. Nie są to tereny leśne”	Uchwała o MPZP: teren strefy opisany jako grunty rolne niezagospodarowane (s. 10); prognoza OOS: roślinność segetalna i ruderalna, grunty użytkowane rolniczo lub odłogowane (s. 7, 11, 17–19, 37); brak w obszarze planu lasów chronionych (uchwała, s. 11) [TIER A - BIP]. Ewidencja gruntów zna odrębną klasę dla samosiewów na gruntach rolnych — Lzr, „grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych”, które formalnie pozostają użytkami rolnymi, nie lasem (rozporządzenie ws. ewidencji gruntów i budynków, § 9) [TIER A - EGIB]. Definicja ustawowa lasu wymaga zwartej powierzchni $\geq 0,10$ ha, roślinności leśnej — drzew i krzewów oraz runa leśnego (ostrożna wykładnia łączności „oraz”) — albo przeznaczenia do produkcji leśnej (ustawa o lasach, art. 3, t.j. Dz.U. 2026 poz. 663) [TIER A - UOL]. Fraza „tak w przeszłości” nie ma odpowiednika w żadnym dokumencie pakietu — jedyny pośredni ślad, „dotychczasowego użytkowania rolniczego” (s. 17), opisuje skutek dotychczasowej gospodarki, a nie dokumentuje historyczne przeznaczenie gruntów	POTWIERDZONE CO DO STANU OBECNEGO (rolne, nie leśne — według wszystkich trzech dokumentów planistycznych, ewidencji i ortofotomapy); NIEUDOKUMENTOWANE CO DO PRZESZŁOŚCI
„Na części działek występują naturalne samosiewy drzew i krzewów”	Pełnotekstowa kontrola pakietu: zero trafień dla „samosiew”, „zadrzewienie”, „inwentaryzacja dendrologiczna” (uchwała, prognoza, załącznik) [TIER A - BIP]; jedyna lista gatunków w prognozie obejmuje wyłącznie rośliny zielne; ortofotomapa prognozy (s. 6) nie pokazuje zwartego drzewostanu wewnątrz strefy [TIER A - wizja]. Samosiewy to typowa roślinność gruntów odłogowanych — ale ile ich jest, na których działkach i jakiego rzędu to okazy: brak danych	MOŻLIWE, ALE NIEKWANTYFIKOWANE — pierwsze publiczne zdanie o samosiewach w całym projekcie pada na Facebooku, nie w dokumentach

„Zostaną one objęte szczegółową inwentaryzacją dendrologiczną”	„Inwentaryzacja dendrologiczna” nie występuje w ustawie o ochronie przyrody ani w przepisach planistycznych jako dokument wymagalny na etapie MPZP. Prawnie nieuniknione jest tylko to, co wpada do wniosków o zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów: gatunek, obwód pnia na wysokości 130 cm, powierzchnia, lokalizacja (UOP art. 83b) [TIER A] . Zwolnienia (UOP art. 83f ust. 1): krzewy w skupiskach do 25 m ² oraz drzewa o obwodzie pnia na wysokości 5 cm do 80 cm (topole, wierzby, klon jesionolistny i srebrzysty), do 65 cm (kasztanowiec, robinia, platan) i do 50 cm (pozostałe gatunki) — usunięcie bez zezwolenia, bez dokumentu i bez opłat [TIER A] . Opłaty za usuwanie okazów objętych zezwoleniem: stawki z rozporządzenia (Dz.U. 2017 poz. 1330), z możliwością przesadzenia lub nasadzeń zastępczych zamiast opłaty (UOP art. 84 ust. 3–7) [TIER A]	ZOBOWIĄZANIE MIĘKKIE — prawnie wymagalny trzon (wyliczenie okazów powyżej progów) powstanie dopiero przy zezwoleniach, według harmonogramu inwestora; „szczegółowość”, wykonawca, termin i publikacja — niczym obowiązkiem
„Wszystkie dalsze działania będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz decyzjami właściwych organów”	Wyłączenie gruntów rolnych z produkcji: (decyzja i opłaty w praktyce starosty, tabela ustawowa) wymagane są dla gruntów wytworzonych z gleb pochodzenia organicznego klas IV–VI — ale dla gruntów rolnych mineralnych klas IV–VI — dominujący przypadek na tej strefie, choć prognoza określa klasy bonitacyjne, nie pochodzenie gleb — nie wymaga się żadnej decyzji ani opłat (UOGRL art. 11 ust. 1 — lista zamknięta; art. 12a — tylko zabudowa mieszkaniowa) [TIER A - UOGRL t.j. Dz.U. 2024 poz. 82, pozycja cytowana też w uzasadnieniu uchwały, s. 11] . Realne „decyzje właściwych organów” tego projektu to decyzja środowiskowa (DŚU) i pozwolenia na budowę — postępowanie o DŚU jest już formalnie wszczęte (wniosek z 22.12.2025) i zawieszone do czasu raportu OOŚ [TIER A - informacja międzysesyjna UG] ; sama decyzja i pozwolenia na budowę — przed inwestorem. Samo usunięcie samosiewów poniżej progów nie generuje żadnej decyzji (Flaga 4)	PUSTA FORMUŁA — dla tego stanowiska (mineralne IV–VI) większość ścieżki decyzyjnej, o którą zaklina się post, w ogóle nie istnieje
Preambuła: „projekt, który nie ma odpowiednika w naszej części Europy”	Baltic Data Center Campus w Lublewie (gm. Choczewo): 3,2 GW (4 × 800 MW), ogłoszony w marcu 2026 r., z uzyskanymi warunkami przyłączeniowymi [TIER B - DCD, Renewables Now]	NIEAKTUALNY SUPERLATYW — SZÓSTE WYSTĄPIENIE sfalsyfikowanego w „Micie nr 1” twierdzenia, powtórzone bez modyfikacji po pięciu weryfikacjach

Czerwone flagi

Flaga 1 — Co dokumenty planistyczne naprawdę mówią o gruncie. Najkrótsza możliwa kontrola rzetelności posta to lektura trzech dokumentów pakietu — i ta kontrola wypada dla urzędu **pozytywnie**. Uchwała o MPZP przypisuje terenowi strefy grunty rolne niezagospodarowane (s. 10) i — rysując strefę ograniczeń sytuowania zabudowy od granicy lasu (§ 13 i rysunek planu) — wprost operuje na sąsiedztwie lasu, nie na lesie wewnątrz. Prognoza OOS opisuje roślinność obszaru jako „segetalną i ruderalną” na gruntach „użytkowanych rolniczo lub odłogowanych” (s. 7, 11, 17–19, 37), wskazuje gleby klas IV–VI (bez I–III) i nie wyróżnia żadnego siedliska leśnego; jej jedyna lista florystyczna obejmuje wyłącznie rośliny zielne [TIER A - BIP]. Ortofotomapa (prognoza, s. 6) pokazuje pole i odłogi, bez zwartego drzewostanu w granicach strefy [TIER A - wizja]. Formalnego rozstrzygnięcia „rolne czy leśne” dokonuje jednak ewidencja gruntów i budynków — a tam samosiewy mają własną, rolną klasę Lzr („grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych”; rozporządzenie EGiB § 9; kategoria obejmuje skupiska w wieku powyżej 10 lat — młodsze samosiewy mieszczą się w ramach zwykłego użytku rolnego, co do reżimu nie zmienia) [TIER A]. Pośrednie potwierdzenie z samego reżimu prawnego: gdyby w obszarze planu istniał grunt leśny, samo uchwalenie planu wymagałoby zgody marszałka województwa (UOGR art. 7 ust. 2 pkt 5) — w pakiecie nie ma śladu takiej zgody [TIER A - UOGR; kontrola pełnotekstowa]. Stąd nasze pytanie Q59: skoro cały wywód opiera się na stanie ewidencji, prosimy o wyciągi z EGiB dla wszystkich działek stanowiska — dane, nie deklarację (ewidencję prowadzi starosta; prosimy wójta o uzyskanie ich i publikację w ramach konsultacji).

Flaga 2 — „Tak w przeszłości”: żadnego dokumentu, tylko pośredni ślad. Zdanie „tak w przeszłości, jak i obecnie mają charakter rolne” zawiera dwie tezy. Druga (obecnie) jest udokumentowana (Flaga 1). Pierwsza (w przeszłości) — **nie ma oparcia w żadnym dokumencie pakietu planistycznego**: jedyny ślad przeszłości w całym pakiecie to pośrednie stwierdzenie „dotychczasowego użytkowania rolniczego” (prognoza, s. 17), które opisuje skutek dotychczasowej gospodarki, a nie dokumentuje historyczne przeznaczenie gruntów — bez mapy, archiwum ani ewidencji [TIER A - BIP, kontrola pełnotekstowa]. To o tyle istotne, że pytanie mieszkańców o przeszłość tej ziemi nie jest ciekawostką: okolica na mapach historycznych bywa zalesiona i wylesiana cyklicznie, a od odpowiedzi „zawsze było pole” zależy, czy samosiewy są młodym stadium sukcesji (przywracanie lasu), czy przejściowym zarośnięciem odłogu. Post mógł mieć rację — ale na ten moment jest to twierdzenie bez dokumentu, według wzorca „liczby bez źródła” znanego z „Mitu nr 2”. Stąd Q60: na jakiej mapie lub archiwium oparto „w przeszłości”?

Flaga 3 — Samosiewy a ustawa o lasach: dlaczego „nie las” jest tu poprawne — ale wymaga zastrzeżenia. Ustawa o lasach definiuje las jako grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) — drzewami i krzewami **oraz runem leśnym** (ostrożna wykładnia łączności „oraz” — runo jako element konieczny) — albo przejściowo jej pozbawiony, a także grunt przeznaczony do produkcji leśnej (art. 3, t.j. Dz.U. 2026 poz. 663; brzmienie identyczne w tekstach jednolitych 2022 i 2024) [TIER A - UOL]. Samosiewy na gruncie rolnym — bez runa leśnego, bez przeznaczenia do produkcji leśnej, ewidencyjnie Lzr — nie spełniają tej definicji. Orzecznictwo zna jednak linię „lasu faktycznego” (m.in. SN I CSK 258/09), w której sądy uznają za las grunt niespełniający formalnych kryteriów rejestrowych [TIER B - orzecznictwo za komentarzem]. Na tym stanowisku ryzyko to jest zamknięte faktami: ortofotomapa nie pokazuje zwartego drzewostanu ani runa leśnego wewnątrz strefy, a prognoza nie notuje żadnego siedliska leśnego [TIER A]. Zastrzeżenie zostaje jednak w tle

dlatego, że post „zawsze rolnego” gruntów nie dokumentuje (Flaga 2) — gdyby historia i aktualne skupiska samosiewów wyszły inaczej, definicja art. 3 ma zęby. Paradoks prawny na marginesie: gdyby skupisko samosiewów jednak spełniało definicję lasu, drzewa te opuściłyby reżim zezwoleń wójta i weszły w reżim prawa leśnego (UOP art. 83f nie obowiązuje wewnątrz lasu) — świat cięższych procedur, nie lżejszych [TIER A - UOP]. Dla mieszkańców to przy okazji karta przetargowa: uznanie skupiska za „las” poddaje je reżimowi planu urządzenia lasu — dokumentu publicznego — zamiast dobrowolnej inwentaryzacji dendrologicznej.

Flaga 4 — „Szczegółowa inwentaryzacja dendrologiczna”: co naprawdę wiąże, a co jest dobrowolne. W polskim prawie nie ma instytucji „inwentaryzacji dendrologicznej” egzekwowalnej na etapie planistycznym [TIER A - brak podstawy ustawowej]. Twardy trzon tej obietnicy powstaje dopiero przy zezwoleniach na usunięcie drzew i krzewów: wniosek musi wykazać gatunek, obwód pnia na wysokości 130 cm, powierzchnię i lokalizację każdego okazu (UOP art. 83b) — de facto inwentaryzację zbioru przeznaczonego do usunięcia, na harmonogramie inwestora, przy pozwoleniu na budowę [TIER A]. Z drugiej strony progi zwolnień (UOP art. 83f ust. 1) są niskie: bez zezwolenia, bez dokumentu i bez opłat można usunąć krzewy w skupiskach do 25 m² oraz drzewa o obwodzie pnia mierzonym na 5 cm do 80 cm (topole, wierzby, klony jesionolistny i srebrzysty), do 65 cm (kasztanowce, robinie, platany) i do 50 cm (pozostałe gatunki) [TIER A]. „Samosiew” mówi o pochodzeniu drzewa, nie o jego wieku — ale ortofotomapa prognozy (s. 6) nie pokazuje w strefie dorosłego drzewostanu, więc rozkład obwodów okazów pozna dopiero inwentaryzacja (stąd Q58). Pewne jest natomiast samo prawo: okazy poniżej progów — niezależnie od tego, jaka to część zbioru — zostaną usunięte bez zezwolenia, bez dokumentu i bez śladu prawnego. Opłaty i nasadzenia zastępcze (stawki Dz.U. 2017 poz. 1330; przesadzenia zamiast opłaty — UOP art. 84 ust. 3–7) dotkną wyłącznie okazy ponadprogowe [TIER A]. „Szczegółowa inwentaryzacja” może być więc rzeczywiście szczegółowa — albo nie; nic jej nie wymusza, nikt nie sprawdzi zakresu, a jedynym momentem, w którym mieszkańcy mogą coś z nią zrobić, jest okno konsultacji: żądamy publikacji przed uchwaleniem planu (Q58).

Flaga 5 — „Decyzje właściwych organów”: pusta formuła, która mniej zmienia, niż brzmi. Wymóg „decyzji właściwych organów” brzmi imponująco, ale dla tego stanowiska większość tej ścieżki **nie istnieje**. Wyłączenie gruntów rolnych z produkcji wymaga decyzji i opłat dla gruntów wytworzonych z gleb pochodzenia organicznego klas IV–VI (w praktyce starosta; opłaty według tabeli ustawowej) — grunty mineralne klas IV–VI są poza listą zamkniętą art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 82 — tej samej pozycji, na którą powołuje się samo uzasadnienie uchwały, s. 11) [TIER A - UOGRL]. Zastrzeżenie: prognoza klasyfikuje tutejsze gleby jako IV–VI, nie rozstrzygając ich pochodzenia — dla ewentualnych parcel organicznych droga decyzyjna wraca (decyzja starosty i opłaty ustawowe), co prosimy wykluczyć wyciągiem z oznaczeniem pochodzenia gleb (Q59). Usunięcie samosiewów poniżej progów — bez decyzji (Flaga 4). Realne decyzje, które czekają ten projekt, to decyzja środowiskowa i pozwolenia na budowę — obie w rękach przyszłego inwestora, nie planu. Jest zaś jedna decyzja, którą plan już podjął i która ma bezpośredni związek z lasem: rysunek MPZP prowadzi strefę ograniczeń sytuowania zabudowy **12 m od granicy lasu** (§ 13) [TIER A - BIP]. Dwanaście metrów to najniższy szczebel odległości od lasu wg warunków technicznych § 271 ust. 8 — osiągalny tylko przy gęstości obciążenia ogniowego strefy pożarowej $Q \leq 1000 \text{ MJ/m}^2$; przy $Q 1000\text{--}4000$ to 22,5 m, powyżej — 30 m (dla hal o elementach nierozprzestrzeniających ogień) [TIER A - WT §271(8), weryfikacja 27.08.2026]. Plan narysował najbardziej optymistyczny wariant — stąd Q63.

Flaga 6 — Sąsiedztwo lasu i napięcie między postami: gdzie „las” naprawdę występuje w tym projekcie. Trzy fakty, których post nie mówi. Po pierwsze, kampus **graniczy z lasem Skarbu Państwa** — mapa uchwały i ortofotomapa pokazują las po stronie północnej, zachodniej i południowej, a droga krajowa nr 74 po wschodniej [TIER A - BIP; wizja]. Nie trzeba wycinać hektarów lasu, żeby projekt miał z lasem najbliższy możliwy związek: stanie przy samej jego granicy, w odległości podyktowanej przepisami pożarowymi (Flaga 5). Po drugie, prognoza OOŚ przewiduje **częściowe usunięcie istniejącej pokrywy roślinnej** na stanowisku (§ 11.11.D) — czyli roślinności segetalno-ruderalnej z samosiewami, o której pisze post — łagodzone niewiążącą „zielenią urządzoną i izolacyjną” [TIER A - prognoza]. Po trzecie, „Mit nr 5” obiecywał kampus **otoczony „ścianą lasu”** jako barierą akustyczną — a skoro stanowisko to grunty rolne („Mit nr 6”), ta ściana miałaby powstać z nasadzeń na gruncie rolnym lub przemysłowym, które nie są „lasem” ani w rozumieniu ewidencji, ani WT, i przez dekady będą sadzonkami («Belchatow_Mit5_PL», Flaga 3). Te dwa posty trzeba czytać razem: las w tym projekcie jest **sąsiedztwem i obietnicą**, nie ofiarą (pytanie o „ścianę lasu” — plan nasadzeń, gatunki, wiek, kolizję z odstępami WT — to już Q54 w Temacie 12). Zostaje jedno otwarte pytanie — możliwe źródło plotki o „hektarach lasu”: trasa przyłączenia energetycznego do GPZ Kurnos nie została opublikowana w żadnym dokumencie pakietu, a linie kablowe i napowietrzne realnie prowadzi się także przez lasy [UNVERIFIED - trasa nieopublikowana]. Stąd Q62: mapa korytarza przyłącza, z podziałem na grunty leśne i rolne.

Czego żądać — okno konsultacji do 28 sierpnia 2026 r.

Żądanie	Do kogo	Dlaczego to ważne
Publikacja inwentaryzacji dendrologicznej przed uchwaleniem planu: zakres, gatunki, obwody, kondycja, los każdego okazu (usunięcie / przesadzenie / nasadzenia kompensacyjne), wykonawca, termin	inwestor ↔ gmina	Jedyny moment, w którym „szczegółowa” przestaje być przymiotnikiem na Facebooku, a staje się dokumentem konsultacyjnym
Wyciągi z ewidencji gruntów i budynków dla całego stanowiska: wykaz działek, użytków (R / Lzr / Ls), klas bonitacyjnych i pochodzenia gleb (mineralne / organiczne)	Wójt	Wywód „rolne, nie leśne” opiera się na stanie ewidencji — prosi się o sam stan ewidencji, nie o jego streszczenie; ewidencję prowadzi starosta, ale wójt jako organ konsultacji może uzyskać wyciągi i je opublikować
Podstawa zdania „tak w przeszłości” — mapa historyczna lub archiwalna ewidencja	Wójt	Jedyna teza posta bez jakiegokolwiek dokumentu w pakiecie
Wykaz przewidywanych decyzji administracyjnych z harmonogramem (DŚU, ewentualne wyłączenie z produkcji, pozwolenia budowlane, zezwolenia na usunięcie drzew)	inwestor	„Decyzje właściwych organów” bez listy i kalendarza to obietnica bez treści
Mapa korytarza przyłączenia energetycznego (GPZ Kurnos) z podziałem na grunty leśne i rolne	inwestor ↔ PSE	Realny las, którego projekt może dotknąć, znajduje się między planem a punktem przyłączenia — nie na stanowisku
Potwierdzenie, czy strefa 12 m od granicy lasu zakłada $Q \leq 1000 \text{ MJ/m}^2$ stref pożarowych hal	projektant MPZP	12 m to najniższy szczebel WT § 271 ust. 8 — dla hal o wyższym obciążeniu ogniowym odstęp rośnie do 22,5 / 30 m

Pytania gotowe do wysłania (Temat 13, Q58–Q63): pełne brzmienie z danymi, podstawami prawnymi i uzasadnieniem — w dokumencie pytań («Belchatow_Pytania_PL»); wersja do wklejenia w formularz konsultacyjny — w «Belchatow_Pytania_Formularz_PL».

Metodologia i ograniczenia

Dwóch badaczy niezależnych: (a) lektura pełnotekstowa pakietu planistycznego (uchwała, prognoza, załącznik — kopie BIP) z kontrolą ortofotomapy; (b) weryfikacja przepisów w tekstach jednolitych (ustawa o lasach t.j. Dz.U. 2026 poz. 663; ustawa o ochronie przyrody t.j. Dz.U. 2026 poz. 13; ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych t.j. Dz.U. 2024 poz. 82; rozporządzenie EGiB t.j. Dz.U. 2024 poz. 219; WT Dz.U. 2022 poz. 1225; stawki Dz.U. 2017 poz. 1330) na dzień 27 sierpnia 2026 r. Ograniczenia: (a) brak dostępu do ewidencji gruntów działka-po-działce — stan „rolne” przyjmujemy za dokumentami planistycznymi i deklaracją urzędu, stąd żądanie wyciągów (Q59); (b) inwentaryzacja dendrologiczna nie została opublikowana — nie można zweryfikować ani zakresu, ani wykonawcy; (c) trasa przyłącza energetycznego nie jest publiczna — rola lasu w przyłączeniu pozostaje [UNVERIFIED]; (d) ocena ortofotomapy ma charakter wizualny, bez pomiarów zwarcia koron; (e) prognoza określa klasy bonitacyjne gleb (IV–VI), ale nie ich pochodzenie (mineralne / organiczne) — dla ewentualnych gleb organicznych wraca ścieżka decyzyjna starosty (stąd oznaczenie pochodzenia w Q59).

Źródła

Dokumenty własne gminy (TIER A):

1. Uchwała w sprawie MPZP (projekt) z rysunkiem i załącznikiem — BIP Gminy Bełchatów (s. 10–11, § 13, rysunek).
2. Prognoza oddziaływania na środowisko do MPZP — BIP (s. 6–7, 11, 17–19, 25–26, 37; § 11.11.D).
3. Urząd Gminy Bełchatów — post „Mit nr 6” na Facebooku (sierpień 2026 r.; przedmiot analizy; dokładna data niezweryfikowana). <https://www.facebook.com/profile.php?id=100064244667139>
4. Urząd Gminy Bełchatów — *Informacja międzysesyjna* za okres 10.06–10.08.2026 (Zespół ds. Ochrony Środowiska i Gospodarowania Odpadami; poz. 10, znak sprawy ZŚ.6220.23.2025) — egzemplarz przekazany mieszkańcom w sierpniu 2026 r.; źródło stanu postępowania o DŚU (wniosek z 22.12.2025, zawieszenie z 27.05.2026).

Przepisy (TIER A — teksty jednolite ISAP):

5. Ustawa z 28 września 1991 r. o lasach, art. 3 — definicja lasu. <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20260000663>
6. Ustawa z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, art. 83, 83b, 83f, 84. <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU2026000013>
7. Ustawa z 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art. 11–12a. <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU2024000082>
8. Rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków, § 9 (klasa Lzr). <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU2024000219>
9. Rozporządzenie MŚ z 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów. <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20170001330>
10. Warunki techniczne, § 271 ust. 8 (odległości od lasu; zweryfikowano 27.08.2026). <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20220001225>

Orzecznictwo i konteksty (TIER B/C):

11. SN I CSK 258/09 (28.01.2010) i linia „lasu faktycznego” — za komentarzem MODrzew (17.05.2023). <https://www.modrzew.org.pl/kiedy-las-jest-lasem/>
12. Baltic Data Center Campus Lublewó 3,2 GW — DCD, Renewables Now (marzec 2026) — kontekst superlatywu.
13. Nasze wcześniejsze analizy: «Belchatow_Mit5_PL» („ściana lasu”, odstęp WT § 271 ust. 8), raport główny § 2.4.12–§ 2.4.13.