

Sztuczna inteligencja dociera do Bełchatowa

*Analiza mieszkańców dotycząca proponowanego hiperskalowego centrum
danych w Domiechowicach*

Przygotowane przez mieszkańców — dla mieszkańców Domiechowic

SIERPIEŃ-WRZESIEŃ 2026

WERSJA 1.8 · 02.09.2026

*Niezależna analiza obywatelska. Nie zlecona przez gminę, inwestora ani żadną grupę nacisku. Każda teza opatrzona jest
oznaczeniem wiarygodności ([TIER A-D]). Pełna bibliografia na końcu raportu.*

Spis treści

Pytania do Wójta	· · · 3
Hyperskalowe Centrum Danych Bełchatów–Domiechowice — karta na spotkanie ze społecznością	· · · 3
Dlaczego to się liczy	· · · 4
Pytania	· · · 6
Działaj teraz	· · · 44
Źródła	· · · 50

Pytania do Wójta

Hyperskalowe Centrum Danych Bełchatów–Domiechowice — karta na spotkanie ze społecznością

Od mieszkańców — dla mieszkańców miejscowości Domiechowice (*sołectwo Domiechowice*, Gmina Bełchatów — gmina wiejska, której organem wykonawczym jest **Wójt dr Konrad Koc**). Zamieszkujemy **obszar objęty MPZP**, mamy zatem **bezpośrednią legitymację** do składania *uwag* (art. 8i ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 pkt 11 i 13 u.p.z.p., Dz.U. 2026 poz. 538) oraz — jako właściciele nieruchomości — do ewentualnej *skargi do WSA* na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. w zw. z art. 3 § 2 pkt 5 PPSA **Uwaga:** Gmina Bełchatów (wiejska) i **Miasto Bełchatów** (miasto, *osobna* jednostka samorządowa pod zarządem **Prezydenta Miasta Bełchatowa**) są odrębnymi jednostkami administracyjnymi. Teren Domiechowice + MPZP + niniejsze konsultacje mieszczą się w **Gminie Bełchatów**; miasto jest sąsiadem dotkniętym skutkami, a nie organem decyzyjnym.

Spotkanie otwarte: odbyło się 13 sierpnia 2026 r., 16:00, Urząd Gminy Bełchatów, ul. Kościuszki 13.

Dyżur projektanta: odbył się 13 sierpnia 2026 r., godz. 17:00–18:00. **Okno uwagi:** zamknięto **28 sierpnia 2026 r.**; karta pytań pozostaje aktualna w korespondencji z Urzędem i radnymi — sekretariat@ugbelchatow.pl lub forma papierowa. **Wersja:** 1.8 (02.09.2026)

Dlaczego to się liczy

Konsultacje MPZP trwały od 31 lipca i zamknięto je 28 sierpnia 2026 r. Były one **pierwszy i najbardziej dźwięniowy moment publiczny**, w którym wiążące, specyficzne dla terenu warunki — hałas w dB, woda w m³/dobę, PEM (pola elektromagnetyczne), PUE (wskaźnik efektywności energetycznej), odzysk ciepła odpadowego — jeszcze mogą zostać wpisane do planu. **Nie jest to jedyny moment**: późniejsza *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach* (DŚU) — wydawana co do zasady przez Wójta (art. 75 ust. 1 pkt 4 uioś), a przez RDOŚ tylko wtedy, gdy jedno wystąpienie obejmuje również przedsięwzięcie zawsze znacząco oddziałujące (art. 75 ust. 1a; patrz Temat 9) — również przewiduje etap udziału społeczeństwa (art. 39 i art. 54 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, Dz.U. 2026 poz. 670: ogłoszenie + okno ≥ 21 dni na zgłoszenie sprzeciwu + rozprawa publiczna na żądanie), lecz jej zakres jest węższy (oddziaływanie na środowisko, a nie warunki zagospodarowania), a próg wejścia dla mieszkańców wyższy [TIER A - prognoza §11.10, §13; MPZP §11(4); uioś art. 39/54].

Trzy ryzyka wprost:

(a) **Podmiot wpisany w rejestrze jako inwestor nie ma udokumentowanego doświadczenia hiperskalowego.** Polska spółka celowa „DATA CENTER BEŁCHATÓW Sp. z o.o.” (KRS 0000882677, kapitał zakładowy 8 000 PLN, stan: sie 2026) należy do „NEXT DC Sp. z o.o.” (KRS 0001191076, zarejestrowana 8 wrz 2025, przychód 4 100 PLN, strata netto −48 900 PLN w 2025 r.) oraz do „EXUS DIGITAL LDA” (Portugalia). Gmina osobno poinformowała Onet, że „głównym inwestorem” jest **Partners Group Holding AG** — lecz Partners Group **nie figuruje nigdzie w polskim KRS** przy tej spółce celowej [TIER A KRS; TIER D Onet]. Nie ogłoszono najemcy hiperskalowego, umowy PPA ani kontraktu EPC; jedyne odnotowane podwyższenie kapitału spółki celowej — do 8 000 PLN (wpis zmieniony 9 czerwca 2026 r.) — pozostaje kwotą symboliczną przy deklarowanej skali 500 MW–1 GW [TIER A-D, KRS; Onet].

(b) **Projekt MPZP dopuszcza centra danych, ale nie ustala żadnych wiążących limitów eksploatacyjnych.** §11(2) i §28(1)(d) wprost dopuszczają „centra przetwarzania danych (data center)”. Plan nie zawiera jednak **ani pułapu hałasu w dB, ani pułapu PEM, ani limitu poboru wody, ani celu PUE/WUE (wskaźnik zużycia wody), ani obowiązku odzysku ciepła odpadowego, ani limitu magazynów bateryjnych, ani wymogu zielonych dachów/ekranów** [TIER A - MPZP §11, §20, §22, §28; prognoza §11.10]. Jediną regułą eksploatacyjną jest §11(4): oddziaływania nie mogą przekraczać „standardów jakości środowiska” *poza* granicą działki inwestora — to generyczne odroczenie wszystkiego.

(c) **Prognoza środowiskowa w ogóle pomija sąsiadującą elektrownię i kopalnię węgla brunatnego.** 1841-wierszowa *prognoza oddziaływania na środowisko* (raport strategicznej oceny środowiskowej, jedyny autor Łukasz Beń, Bełchatów 28 lip 2026) zawiera **zero wzmianek** o Elektrowni Bełchatów, kopalni KWB Bełchatów, „lignit”, „węgiel”, „PGE”, „EU ETS” ani „CO₂” — dla terenu oddalonego o 5–15 km od największego w Europie emitenta z węgla brunatnego. Sekcja oddziaływań skumulowanych omawia **wyłącznie ruch na drodze dk74** [TIER A - prognoza §11.10 L1005-1011].

Jak powstawała ta analiza. Przygotowali ją mieszkańcy z pomocą narzędzi sztucznej inteligencji (modeli językowych), które wspomagały wyszukiwanie, porównywanie i streszczanie źródeł — kierunek analizy, dobór faktów i wnioski należą do mieszkańców. Każde twierdzenie oznaczono tagiem źródła (TIER A–D), obliczenia własne znacznikiem [COMPUTED], więc każdy fakt można sprawdzić w wykazie

Dlaczego to się liczy

źródeł; mimo weryfikacji błędy są możliwe.

Pytania

87 pytań w 17 tematach (Tematy 1–5 do Wójta — w korespondencji pisemnej, spotkanie otwarte odbyło się 13 sierpnia 2026 r.; Temat 6 do *projektanta* — dyżur projektanta odbył się 13 sierpnia 2026 r., godz. 17:00–18:00; **Temat 7** — pytania Q26–Q29 wynikające z posta „Mit nr 1” (24 sierpnia 2026 r.); **Temat 8** — pytania Q30–Q38 wynikające z posta „Mit nr 2” o wodzie (25 sierpnia 2026 r.); **Temat 9** — pytania Q39–Q41 o kwalifikację środowiskową wg rozporządzenia Dz.U. 2019 poz. 1839: organ DŚU, agregaty prądotwórcze, agregacja faz; **Temat 10** — pytania Q42–Q46 wynikające z posta „Mit nr 3” o chłodzeniu bez wody (25 sierpnia 2026 r.); **Temat 11** — pytania Q47–Q51 wynikające z posta „Mit nr 4” o prądzie (sierpień 2026 r.); **Temat 12** — pytania Q52–Q57 wynikające z posta „Mit nr 5” o hałasie (sierpień 2026 r.); **Temat 13** — pytania Q58–Q63 wynikające z posta „Mit nr 6” o lasach (sierpień 2026 r.); **Temat 14** — pytania Q64–Q69 wynikające z posta „Mit nr 7” o gruntach i kosztach przygotowania terenu (sierpień 2026 r.); **Temat 15** — pytania Q70–Q75 wynikające z posta „Mit nr 8” o zatrudnieniu (sierpień 2026 r.); **Temat 16** — pytania Q76–Q81 wynikające z posta „Mit nr 9” o budżecie gminy i korzyściach mieszkańców (sierpień 2026 r.); **Temat 17** — pytania Q82–Q87 wynikające ze spotkania informacyjnego inwestora w Emilinie (1 września 2026 r.) o „chłodzeniu immersyjnym”).

Każde pytanie powołuje się na konkretny artefakt bełchatowski (paragraf MPZP, KRS, flaga R prognozy, numer pisma, imiennie wskazany urzędnik, data). Każde wskazuje, **jakiej odpowiedzi żądać na piśmie**, oraz **dlaczego to istotne**. Wybierz 3–8 najważniejszych dla Ciebie pytań i wklej je do polskiego szablonu *uwag* w sekcji «Działaj teraz». (Pytania w Temacie 6 sformułowane są jako „Pytanie”, a nie „Żądanie” — są kierowane do autora *prognozy*, a nie do Wójta.)

Temat 1 — Poważność inwestycji i zamknięcie finansowe

Q1. Tożsamość inwestora — pogódź oświadczenie gminy z KRS

- **Podstawa:** Wspólnicy spółki celowej DC Bełchatów wg KRS 0000882677 (NEXT DC Sp. z o.o. KRS 0001191076 + EXUS DIGITAL, UNIPESOAL LDA, NIPC 518894541) [TIER A KRS]; agregator rejestru portugalskiego potwierdza dla EXUS DIGITAL — kapitał zakładowy **€200**, rejestracja **16 lip 2025**, *Sem contas apresentadas* (brak złożonych sprawozdań), jedyny wspólnik nieujawniony [TIER B Rigorbiz/Iberinform] (późniejsza aktualizacja Northdata, sty 2026: jedyny wspólnik to Exus Management Renewables SL [TIER B Northdata]); pisemna odpowiedź gminy dla Onetu wskazująca „Partners Group Holding AG, przy wsparciu Exus Digital i Next Mobile” [TIER D Onet, cze 2026]; **NEXT MOBILE PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA KRS 0001084040** (Łódź) jest realną, odrębną spółką telekomunikacyjną — prawdopodobnie to właśnie ten podmiot gmina nazwała „Next Mobile” — a **NIE** NEXT DC Sp. z o.o. [TIER A Rejestr.io]; **druga spółka celowa DC, DATA CENTER STANISŁAWÓW KRS 0001168621**, funkcjonuje w tej samej sieci NEXT/GLOBITEL (ci sami wspólnicy indywidualni: Sulik, Gawrych, Szczech, Kozłowski, Sklinda) [TIER A krsly.pl]; członek zarządu DC Bełchatów Paweł Szawłowski jest równolegle „Country Managerem Polski w Exus Renewables” (madrycki Exus Management Renewables SL) [TIER B Exus Renewables - komunikat prasowy, sty 2026]; Partners Group Holding AG nieobecny we wszystkich konsultowanych rejestrach i publicznie milczący w sprawie Bełchatowa [TIER C - archiwum prasowe Partners Group]; **Partners Group ogłosiła 4 paź 2023 r. inwestycję kapitału wzrostu do €1 mld w Exus Partners Holding** [TIER C partnersgroup.com - komunikat prasowy; TIER B PE Hub /

Ropes & Gray / Cuatrecasas / renews.biz / IREI / Les Echos - wszystkie 4-9 paź 2023]; oraz **Exus Renewables Europe** ogłosiła 19 gru 2024, że w lipcu 2024 nabyła portfel polskich farm wiatrowych 1 056 MW od Energetyka Polska (dodatkowo 53 MW w zachodnio-środkowej Polsce) — Energetyka Polska jest jednym z podmiotów wymienionych w grafie powiązań rejestrowanej spółki celowej DC Belchatów [TIER C exusrenewables.com - komunikat prasowy; TIER B greenforum.eu, 24 gru 2024]; a zatem **Partners Group + Exus Digital + Next Mobile to NIE trzy nieskoordynowane nazwy** — są one powiązane realną, publicznie ogłoszoną inwestycją korporacyjną na €1 mld (Partners Group → Exus Partners Holding) oraz realnym polskim śladem korporacyjnym (Exus Renewables nabył 1,2 GW polskiego wiatru od Energetyka Polska — podmiotu z sieci SPV). **Graf portugalskiego agregatora northdata.de dla EXUS DIGITAL (NIPC 518894541) NIE udokumentowuje relacji spółki-matki wobec Exus Partners Holding / Exus Management Renewables SL** — aktualne powiązania: João Burnay Summavielle + Ed Setúbal Data Lda.; dawny łańcuch Freshpanoply → Nao Victoria → Exuberant Skills → Luís Abreu Castello → spółki wiatrowe Eólica do Sincelo/Eólica da Linha [TIER B northdata, niepewna wiarygodność].

- **Żądanie:** Pisemne, podpisane oświadczenie Wójta dr. Konrada Koca **uzgadniające trzy warstwy** — tj. potwierdzające, który podmiot faktycznie angażuje ~1 mld EUR+ na budowę tego kampusu: (i) polska grupa NEXT/GLOBITEL/ENERGETYKA, (ii) nowa portugalska powłoka €200 EXUS DIGITAL UNIPessoal LDA, czy (iii) Partners Group Holding AG. Konkretnie: (i) **wskazać jedyne go wspólnika EXUS DIGITAL UNIPessoal LDA (NIPC 518894541)** (spółka jest „Unipessoal” — jednego wspólnika; według agregatora Northdata po aktualizacji rejestru ze stycznia 2026 r. jedynym wspólnikiem jest Exus Management Renewables SL — prosimy o oficjalne potwierdzenie); (ii) **potwierdzić lub zaprzeczyć oficjalnie, czy EXUS DIGITAL UNIPessoal LDA jest spółką zależną Exus Partners Holding / Exus Management Renewables SL** (grupy Exus, w której Partners Group zainwestowała do €1 mld w październiku 2023 r.) — a jeżeli tak, **to dlaczego inwestycja jest prowadzona przez nowo utworzoną portugalską spółkę o kapitale 200 € (założoną w lipcu 2025 r., na ok. trzy tygodnie przed wejściem do struktury projektu), zamiast przez istniejące polskie spółki grupy Exus (portfel wiatrowy 1 056 MW, nabyty w lipcu 2024 r., ogłoszony w grudniu 2024 r.); (iii) udokumentować łańcuch umów między Partners Group, EXUS DIGITAL i NEXT DC; (iv) wyjaśnić, dlaczego gmina nazwała „Next Mobile” (KRS 0001084040, łódzka spółka telekomunikacyjna, siostrzana wobec GLOBITEL), gdy KRS spółki celowej wskazuje „NEXT DC Sp. z o.o.” (KRS 0001191076) — czy to ta sama grupa, dwóch odrębnych uczestników, czy błąd w nazewnictwie? Wyjaśnić ponadto, czy inwestor informował gminę o planach podobnych centrów danych w innych lokalizacjach (np. równoległa spółka celowa tej samej grupy — **DATA CENTER STANISŁAWÓW**, KRS 0001168621).**
- **Uzasadnienie:** Milczenie funduszy private-equity na tym etapie jest normalne — pytaniem, na które zasługuje odpowiedź, jest **rozdzźwięk między wskazanym przez gminę inwestorem wiodącym (Partners Group) a podmiotami faktycznie widniejącymi w rejestrze (NEXT DC + EXUS DIGITAL + sieć NEXT/GLOBITEL)**, a nie samo milczenie PE. Kampus o mocy 500 MW–1 GW to przedsięwzięcie za kilka miliardów euro; polska grupa jest realna (zweryfikowane spółki operacyjne w telekomunikacji i energetyce), Partners Group jest realnie zaangażowana w szerszą grupę Exus (€1 mld, paź 2023), a Exus jest realnie obecny w Polsce (1,2 GW wiatru nabyte od Energetyka Polska w lip 2024), **ALE** żadna z tych zweryfikowanych historii nie dotyczy centrów danych

hiperskalowych, a nośnik tej konkretnej inwestycji jest dwuwarstwową mikro-powłoką (polska spółka celowa 8 000 PLN ← NEXT DC zarejestrowana 8 wrz 2025 + EXUS DIGITAL zarejestrowana 16 lip 2025, €200). Gmina powinna oficjalnie, dla protokołu, uzgodnić, który podmiot jest inwestorem wiodącym i kiedy stanie się to publicznie weryfikowalne — w tym czy EXUS DIGITAL UNIPESSOAL LDA jest portugalskim ramieniem grupy Exus wspieranej przez Partners Group (w takim przypadku łańcuch korporacyjny jest spójny, lecz wybór nośnika prawnego nietypowy), czy odrębnym podmiotem działającym pod marką „Exus” (w takim przypadku ujęcie gminy jest mylące).

Q2. Kapitał spółki celowej i dowody zdolności finansowej w posiadaniu gminy

- **Podstawa:** Spółka celowa DC Bełchatów — kapitał zakładowy **8 000 PLN** (stan: sie 2026), zarejestrowana 2021-02-08; NEXT DC Sp. z o.o. — kapitał zakładowy 6 250 PLN (stan: sie 2026), wpisana **8 wrz 2025**, wpisana jako wspólnik DC Bełchatów **27 paź 2025** (≈ 7 tygodni później); wyniki finansowe 2025: przychód 4 100 PLN, strata netto -48 900 PLN [TIER A KRS via Rejestr.io / krs-pobierz.pl]; **EXUS DIGITAL UNIPESSOAL LDA (NIPC 518894541) — kapitał zakładowy €200, rejestracja 16 lip 2025 (ok. 3 tygodnie przed wpisem do NEXT DC), brak złożonych sprawozdań** [TIER B - agregator rejestru portugalskiego Rigorbiz/Iberinform]; druga spółka celowa DC w tej samej grupie, **DATA CENTER STANISŁAWÓW KRS 0001168621**, działa równolegle [TIER A krsly.pl].
- **Żądanie:** „Czy Wójt potwierdzi na piśmie, przed przekazaniem MPZP Radzie Gminy do uchwalenia, jakie dowody zdolności finansowej gmina otrzymała od inwestora (np. list intencyjny ws. kapitału, wskazany wykonawca EPC, list komfortowy banku) oraz na jakiej podstawie gmina uznała grupę inwestorską za poważną finansowo? Konkretnie: (i) w jaki sposób nośnik, którego dwaj wspólnicy korporacyjni legitymują się **łącznym wniesionym kapitałem zakładowym w wysokości ok. €1 450 + €200 $\approx$ €1 650** (NEXT DC + EXUS DIGITAL), ma wiarygodnie angażować ~ 1 mld EUR+ na budowę kampusu 500 MW-1 GW? (ii) Jakie dowody gmina widziała, że finansowanie powyżej spółki celowej jest umownie zagwarantowane — i przez kogo (Partners Group, nieujawnionego jedyne go wspólnika EXUS DIGITAL czy grupę NEXT/GLOBITEL)?”
- **Uzasadnienie:** Ustawa planistyczna nie wymaga od Wójta weryfikacji bilansu inwestora — MPZP reguluje zagospodarowanie terenu, nie wypłacalność inwestora. Należy więc zamienić żądanie (od którego Wójt może się wybronić) na pytanie o to, **co sama gmina już wie**. Dwuwarstwowa mikro-powłoka (polska spółka celowa 8 000 PLN ← NEXT DC zarejestrowana 8 wrz 2025 + EXUS DIGITAL zarejestrowana 16 lip 2025, €200) nie zbuduje samodzielnie kampusu hiperskalowego; pytaniem jest, czy gmina w ogóle zajrzała poza spółkę celową — a jeżeli tak, to który podmiot obejrzała.

Q3. Doświadczenie w budowie/eksploatacji hyperscale

- **Podstawa:** Werdykt wyszukiwania negatywnego w KRS + Portuguese/UK/EU registries — nie udało się zlokalizować żadnego działającego obiektu hiperskalowego zbudowanego przez DC Bełchatów, NEXT DC, EXUS DIGITAL, TerraByte Data Centers (Wielka Brytania, założona wrz 2024) ani Afonso Salema w rejestrach polskich, portugalskich, hiszpańskich, brytyjskich ani ogólnoeuropejskich ani w prasie biznesowej TIER A/B.
- **Żądanie:** Wykaz — z adresami i mocą zainstalowaną (MW) — obiektów hiperskalowych faktycznie wybudowanych i aktualnie eksploatowanych przez dowolny podmiot w łańcuchu inwestorskim.

- **Uzasadnienie:** Bez operatora z doświadczeniem operacyjnym ryzyko niedokończonego kampusu — i bankructwa spółki celowej, która zostawi gminie zamrożone prawa zagospodarowania — nie jest pomijalne. Ekspert branżowy Jakub Wiech ostrzegał w Onecie, że część projektów DC w polskim rurociągu inwestycyjnym to „*puste inwestycje*” utrzymywane pod odsprzedaż [TIER D Onet].

Q4. *Należyta staranność wobec podmiotów inwestora*

- **Podstawa:** Wspólnik spółki celowej EXUS DIGITAL LDA (Portugalia) oraz szeroka grupa inwestorska publicznie wskazana przez gminę; materiały o poszczególnych osobach są dostępne w publicznym obiegu w prasie portugalskiej / międzynarodowej [TIER B/C - Portuguese and international press].
- **Żądanie:** „Jakie badanie należytej staranności gmina przeprowadziła wobec osób decyzyjnych grupy inwestorskiej i ich dotychczasowych realizacji, czy gmina wie o jakichkolwiek toczących się postępowaniach karnych w jakiegokolwiek jurysdykcji z udziałem osób powiązanych ze spółką celową lub grupą inwestorską oraz czy ustalenia badania należytej staranności gminy zostaną ujawnione mieszkańcom?”
- **Uzasadnienie:** Urzędnik publiczny nie może ujawnić statusu postępowania karnego osoby trzeciej na spotkaniu publicznym — byłoby to naruszeniem RODO art. 10, a publiczne wskazanie z imienia i nazwiska konkretnej osoby jako podejrzanej na podstawie toczącego się śledztwa narazuje również pytającego na odpowiedzialność za zniesławienie wg art. 212 § 2 Kodeksu karnego. Zatem **nie wymieniał z imienia osób i nie żądał ujawnienia danych karnych**. Pytaj raczej, co sama gmina sprawdziła — to podlega odpowiedzi, a ponadto przenosi ciężar na gminę.

Q5. *Anchor tenant, PPA, EPC — co wie gmina*

- **Podstawa:** Żaden hiperskaler (Microsoft / Google / Meta / Amazon / Oracle / Apple) nie został wskazany jako najemca kotwiczny w źródłach TIER A/B; Ministerstwo Klimatu i Środowiska poinformowało Onet (cze 2026): „*inwestor na obecnym etapie nie przedstawił informacji na temat skali oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym wielkości zużycia wody oraz planowanego systemu chłodzenia*” [TIER D Onet quoting Ministry]; 500 MW warunki przyłączeniowe potwierdzone przez Wójta (lut 2026) to dokument technicznych warunków przyłączenia wydany przez PSE, a nie umowa na dostawę energii [TIER A ugbełchatow.pl].
- **Żądanie:** „Czy inwestor przekazał gminie którekolwiek z: podpisanej umowy z najemcą kotwicznym, podpisanej umowy PPA, wskazanego wykonawcy EPC bądź terminu rozpoczęcia budowy? Jeżeli nie — na jakiej podstawie gmina uznała projekt za poważny?”
- **Uzasadnienie:** Wójt nie dysponuje dokumentami handlowymi inwestora i prawdziwie tak odpowie, gdy o nie zapytasz — pytaj więc o **wiedzę samej gminy**. Warunki przyłączeniowe + wstępne umowy gruntowe to sygnał kontroli nad terenem, a nie zamknięcie finansowe.

Q6. *Kaucja na rozbiórkę*

- **Podstawa:** MPZP §11 dopuszcza centra danych jako „dopuszcza się”, ale **nie zawiera kaucji na rozbiórkę, obowiązku rekultywacji terenu ani zabezpieczenia finansowego na koniec cyklu życia** [TIER A - MPZP §11, §28]; MPZP §27 wprowadza jednorazową opłatę planistyczną w wysokości 30 % (art. 36 ust. 4) — to jednak opłata *na rzecz gminy*, nie kaucja rozbiórkowa.

- **Żądanie:** Pisemne zobowiązanie do wprowadzenia — do §11 lub odrębnego przepisu planu — wymogu, by operator złożył kaucję na rozbiórkę przed rozpoczęciem budowy, w wysokości pokrywającej rozbiórkę hal serwerowych + rekultywację gleby + unieszkodliwienie odpadów elektronicznych.
- **Uzasadnienie:** Kampus przemysłowy o wysokości 30 m, współczynniku zabudowy 80 % i powierzchni ~40 ha (§28(3)(f), (3g), (3e)) nie jest obiektem tymczasowym. Jeżeli spółka celowa zbankrutuje w trakcie eksploatacji, gmina nie powinna dziedziczyć rachunku za sprzątanie terenu.

Temat 2 — Środowisko

Q7. Milczenie prognozy o kopalni i elektrowni

- **Podstawa:** *Prognoza oddziaływania na środowisko* (1841 wierszy, jedyny autor Łukasz Beń, Bełchatów 28 lip 2026) — **zero trafień** dla „Bełchatów Power”, „Elektrownia”, „kopalnia”, „węgiel”, „lignit”, „KWB”, „PGE”, „EU ETS”, „emisja CO₂”. Analiza oddziaływań skumulowanych (§11.10 L1005–1011) omawia **wyłącznie ruch na dk74** [TIER A - prognoza §11.10].
- **Żądanie:** Uzupełniająca ocena oddziaływań skumulowanych, która wprost modeluje interakcje powietrzne, wodne, akustyczne i transportowe między centrum danych a: (a) Elektrownią Bełchatów (~5,1 GWe z węgla brunatnego, emitent nr 1 w EU ETS), (b) odwadnianiem kopalni KWB Bełchatów, (c) korytarzem drogi dk74.
- **Uzasadnienie:** Centrum danych o mocy 500 MW–1 GW, zlokalizowane 5–15 km od największego w Europie kompleksu węgla brunatnego, nie może być oceniane w izolacji. Milczenie prognozy to strukturalne niedopełnienie celu strategicznej oceny środowiskowej.

Q8. PM₁₀ — strefa łódzka już w klasie C

- **Podstawa:** Własna linia odniesienia prognozy §7 (WIOŚ 2024) stwierdza, że PM₁₀ w strefie łódzkiej jest w **klasie C** („przekracza obowiązujące stężenie dopuszczalne”). Mimo to §11.11.F konkluduje, że emisje powietrzne centrum danych „nie powinny powodować przekroczenia dopuszczalnych norm” [TIER A - prognoza §7 L253–254 vs §11.11.F L1099–1107].
- **Żądanie:** Skwantyfikowany inwentarz emisji agregatów prądotwórczych (liczba, moc, paliwo, godziny pracy testowej/rok dla §11(3)(3) agregatów prądotwórczych) oraz pułap wpisany do §11.
- **Uzasadnienie:** Dodanie dieslowskich agregatów UPS + ruchu ciężarówek do strefy powietrznej już nieosiągającej norm PM₁₀ to skumulowana degradacja. Harvard/Frontiers 2026 kwantyfikuje szkody zdrowotne agregatów rezerwowych jednego dużego klastra AI na poziomie 53–99 mln USD/rok [TIER A - hsph.harvard.edu; frontiersin.org].

Q9. Hałas — limit na granicy terenu

- **Podstawa:** MPZP §11(4) — jedyna reguła emisji eksploatacyjnej, odsyła wszystkie limity dB do „standardów jakości środowiska” [TIER A - MPZP L152–153]. Wiążące polskie limity hałasu wg **Dz.U. 2014 poz. 112**, załącznik Tabela 1 — dla najbliższego domu we wsi Domiechowice (poz. 2 lit. a załącznika — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), pułap w kolumnie przemysłowej

wynosi **L_{Aeq}D 50 dB / L_{Aeq}N 40 dB** na granicy receptora [TIER A - Dz.U. 2014 poz. 112, WHO Environmental Noise Guidelines]. Prognoza §11.10/§11.11.B nie przytacza **żadnej zmierzonej linii bazowej dB, żadnego pomiaru akustycznego, żadnej mapy odległości od najbliższej zabudowy** [TIER A - prognoza].

- **Żądanie:** Wpisanie do §11 przepisu ograniczającego hałas **na granicy terenu do 50 dB L_{Aeq}D / 40 dB L_{Aeq}N** dla źródeł przemysłowych (poziom receptora z poz. 2 lit. a załącznika wg Dz.U. 2014 poz. 112) — *oraz* wymóg akredytowanego pomiaru bazowego hałasu (PN-ISO 9613-2) przed rozpoczęciem budowy.
- **Uzasadnienie:** WHO 2009 NNG zaleca 40 dB L_{night, outside} jako *dobrowolny cel zdrowotny*; wiążący polski limit nocny dla zabudowy jednorodzinnej przypadkiem się z nim pokrywa (40 dB). Bez liczby w planie Wójt nie może egzekwować — każdy spór staje się świeżym pomiarem akustycznym na Twój koszt.

Q10. Pobór wody — brak limitu m³/dobę

- **Podstawa:** Prognoza §11.15 (L1420–1426): zapotrzebowanie na wodę „*może być większe*” — **bez liczby m³/dobę** [TIER A - prognoza §11.15; R-4]; MPZP §20 dopuszcza **studnie** jako rozwiązanie tymczasowe do czasu doprowadzenia sieci komunalnej — **bez limitu wolumetrycznego** [TIER A - MPZP §20]; gmina poinformowała Onet, że chłodzenie jest „w obiegu zamkniętym” — lecz Ministerstwo Klimatu powiedziało temu samemu reporterowi Onetu, że inwestor „*nie przedstawił informacji o... zużyciu wody oraz planowanym systemie chłodzenia*” [TIER D Onet quoting gmina and Ministry].
- **Żądanie:** Konkretny pułap m³/dobę wpisany do §20, oszacowany w niezależnym raporcie hydrologicznym dla zlewni Widawki, oraz zakaz poboru wód podziemnych ze studni do czasu ustalenia pułapu.
- **Uzasadnienie:** Przy typowym hiperskalowym WUE 1,9 L/kWh (100 % współczynnika wykorzystania mocy), kampus Etapu 1 o mocy 500 MW zużywa ~22 800 m³/dobę (a ~45 600 m³/dobę przy pełnej zabudowie 1 GW) [TIER B - EESI] [COMPUTED - UNVERIFIED pending cooling-tech & capacity-factor disclosure] — i jest to scenariusz chłodzenia ewaporacyjnego (wieże); obieg szczelny (suchy) oznaczałby chłodzenie bez wody, ale nie jest nigdzie zobowiązany (Q31). Regionalny poziom wód podziemnych jest już obniżony przez odwadnianie kopalni KWB Bełchatów — o czym prognoza nie wspomina ani razu.

Q11. Odzysk ciepła odpadowego — art. 26 ust. 6 EED

- **Podstawa:** Dyrektywa (UE) 2023/1791 (EED, zastępująca dyrektywę 2012/27/UE), **art. 26 ust. 6** — centra danych o łącznej nominalnej mocy wejściowej energii > 1 MW **muszą wykorzystywać ciepło odpadowe**, chyba że jest to technicznie/ekonomicznie nieuzasadnione (udokumentowane wg załącznika XI) [TIER A - EUR-Lex]; prognoza **milczy** na temat odzysku ciepła odpadowego, EU EED, PUE, WUE [TIER A - prognoza; R-6]; MPZP §28(3)(j) zakazuje „spalarni śmieci, miejsc składowania odpadów, recyklingu, biogazowni” — dosłownie odczytane, może zawęzić przyszłe przyłączenie do sieci ciepłowniczej.
- **Żądanie:** Przepis w §11 wymagający od operatora: (a) przedłożenia studium wykonalności odzysku ciepła odpadowego wg EED art. 26 ust. 7 + załącznik XI przed rozpoczęciem budowy oraz (b) priorytetyzacji odbioru ciepła przez istniejącą sieć ciepłowniczą PGE w mieście Bełchatów.

- **Uzasadnienie:** Centrum danych o mocy 1 GW stale odprowadza ≥ 500 MW ciepła niskotemperaturowego. Bełchatów posiada system ciepłowniczy. Odzysk ciepła to obowiązek prawny w prawie UE, nie uprzejmość.

Q12. Pełne teksty opinii RDOŚ i PPIS

- **Podstawa:** Pismo RDOŚ Łódź **WOOŚ.411.636.2025.AJa.2 z 29 gru 2025** oraz pismo PPIS Bełchatów **ZNS.90280.1718.2025 z 7 sty 2026** — oba przywołane w prognozie §11.17 (L1525–1527), lecz **nie reprodukowane w pakiecie konsultacyjnym BIP** [TIER A - prognoza §11.17; verified by absence from the MPZP text itself].
- **Żądanie:** Wnosimy o publikację przez Wójta obu opinii *w całości* na stronie BIP przed terminem 28 sierpnia, tak by wszystkie istotne warunki nałożone przez RDOŚ i PPIS były widoczne dla mieszkańców.
- **Uzasadnienie:** Prognoza *charakteryzuje* pisma jako „uwzględnione”, ale ich nie cytuje. Mieszkańcy nie mogą ocenić, czy ich obawy zostały uwzględnione w planie, bez tekstu źródłowego. Szablon B (wniosek o dostęp do informacji publicznej) w sekcji «Działaj teraz» wymusza to prawnie.

Temat 3 — Energia

Q13. Pewna moc w latach 5–20 po wygaszeniu węgla

- **Podstawa:** Publikowany przez PGE *Terytorialny Plan Sprawiedliwej Transformacji Województwa Łódzkiego* (8 cze 2021) — wygaszanie bloków Elektrowni Bełchatów jednostka po jednostce: **2030 (1) → 2036 (12 bloków łącznie)** [TIER B money.pl, Energetyka24, CIRE, OKO.press]; druga elektrownia jądrowa PGE na terenie Bełchatowa — „pierwszy etap analiz” wg NucNet 8 lut 2025, **nie wcześniej niż ~koniec lat 30./2040** [TIER B NucNet]; Wójt Koc powiedział Onetowi, że centrum danych pozwoli węglowi brunatnemu „pracować na 100 proc. mocy” zamiast być dławionym przez OZE [TIER D Onet].
- **Żądanie:** Pisemny, rok-do-roku plan źródeł zasilania kampusu na lata 2029–2040, wskazujący: (a) które bloki wytwórcze zasilają centrum danych, (b) co je zastąpi po 2036, (c) intensywność węglową w każdym roku.
- **Uzasadnienie:** Centrum danych uruchomione w 2029–2030 z 20-letnim cyklem życia przeżyje elektrownię węglową, która fizycznie je zasila. Istnieje luka rzędu dziesięciolecia (2036 → ~2040), w której ani węgiel brunatny, ani planowana duża elektrownia jądrowa PGE nie mogą wiarygodnie dostarczyć 1 GW pewnej czystej mocy.

Q14. Ślad węglowy — intensywność sieci

- **Podstawa:** Intensywność węglowa polskiej sieci **662 gCO₂/kWh w 2023 r.** (Ember European Electricity Review 2024 — najwyższa wśród trzech największych krajów węglowych w Europie) [TIER A - Ember]; obliczony ślad centrum danych o mocy 1 GW przy 100 % współczynnika wykorzystania mocy = **5,3–6,1 Mt CO₂/rok** — tj. ~18–23 % więcej względem obecnych ~27–30 Mt CO₂/rok Elektrowni Bełchatów [COMPUTED - UNVERIFIED pending capacity-factor disclosure] [obliczenia w computed from IEA/Ember intensity data].

- **Żądanie:** Roczna publiczną publikację: (a) współczynnika wykorzystania mocy centrum danych, (b) emisji pośrednich Scope-2 (location-based), (c) struktury umów PPA (annual-match czy 24/7 carbon-free), raportowanych do bazy EU Database on Data Centres wg EED art. 12 + rozporządzenia delegowanego (UE) 2024/1364.
- **Uzasadnienie:** „AI zasilane polskim węglem brunatnym” to ryzyko reputacyjne dla regionu i kraju. Liczba 5,3–6,1 Mt to górna granica; rzeczywisty współczynnik wykorzystania mocy jest deklarowany przez operatora i nie jest jeszcze publiczny.

Q15. Który GPZ zasila kampus — Rogowiec czy Kurnos

- **Podstawa:** ugbelchatow.pl (lut 2026) podaje „**GPZ w Rogowcu**”; ebelchatow.pl (kwi 2026) i Onet (cze 2026) podają „**GPZ w Kurnosie**” [TIER A/D, discrepancy resolved as: latest official = GPZ Kurnos]; MPZP §22 dopuszcza na terenie planu „stacje elektroenergetyczne oraz infrastrukturę wysokich i najwyższych napięć” [TIER A – MPZP §22].
- **Żądanie:** Pisemne potwierdzenie, który GPZ fizycznie zasila kampus, plus mapa przebiegu linii 110 kV do niego.
- **Uzasadnienie:** Odpowiedź zmieniła się raz. Przebieg determinuje, których działek dotknie nowa infrastruktura przesyłowa — oraz czy stacje WN/NWN usiądą na granicy z gruntami Lasów Państwowych.

Temat 4 — Korzyści dla społeczności i bezpieczeństwo

Q16. Trwałe miejsca pracy — liczba wiążąca

- **Podstawa:** Deklaracja Wójta (przez ebelchatow.pl) o „*kilku tysiącach ludzi*” — odnosi się do miejsc pracy w **fazie budowy**; **praca stała NIE SKWANTYFIKOWANA** przez gminę [TIER D ebelchatow]; Fundacja Carbon Footprint (Marta A. Seweryn): po budowie farmy serwerowe są „*wysoce zautomatyzowane, zatrudniając zaledwie kilkanaście lub kilkadziesiąt osób*” [TIER D swiatoze].
- **Żądanie:** Wiążąca minimalna liczba miejsc pracy stałej wpisana do planu lub porozumienia pobocznego, z karami za niezrealizowanie.
- **Uzasadnienie:** Obietnice tysięcy miejsc pracy to standardowa retoryka ofertowa DC. Faktyczna obsada etatowa kampusu hiperskalowego to zazwyczaj od kilkudziesięciu do kilkuset osób — a nie tysiące.

Q17. Stabilność podatku od nieruchomości

- **Podstawa:** Deklaracja Wójta, że przychody z podatku od nieruchomości będą „*2,5 do 3 razy*” większe niż obecnie z Elektrowni Belchatów [TIER D ebelchatow] — **NIEZWERYFIKOWANE**; podstawowa baza podatkowa jest w fazie przemian po wyroku **Trybunału Konstytucyjnego SK 14/21 (4 lip 2023)** uznającym definicję „struktury” za niekonstytucyjną; nowelizacja podpisana 27 lis 2024, w życie od 1 sty 2025, zmieniła sposób opodatkowania szaf serwerowych, korytek kablowych i instalacji chłodniczych [TIER B Dudkowiak, Cushman & Wakefield, PwC; TIER A – Dz.U. 2025 poz. 707].
- **Żądanie:** Niezależna weryfikacja (np. PwC, KPMG, EY) prognozy dochodów gminy z podatku od nieruchomości w reżimie po-SK 14/21.

- **Uzasadnienie:** Orzecznictwo NSA w sprawie „struktur” centrów danych było przez lata zmienne przed pytaniem prawnym skierowanym do TK. Nowelizacja z 2025 r. rozstrzygnęła definicje, ale ryzyko interpretacyjne pozostaje. Deklaracja 2,5–3 × Elektrownia jest wiarygodna tylko przy założeniu, że każda szafa jest opodatkowana według nowej stawki budynkowej.

Q18. Seveso — zakłady o dużym ryzyku na terenie planu

- **Podstawa:** MPZP §11(5) wprost dopuszcza „zakłady o dużym ryzyku” i „zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej” (obiekty klasy Seveso) na całym obszarze planu [TIER A – MPZP §11(5)]; §11(3) dopuszcza ponadto na terenie **agregaty prądotwórcze** (zespoły dieslowskie) i **zbiorniki paliw** — to typowe progi Seveso dla dużego centrum danych.
- **Żądanie:** Albo wykreślić §11(5) z planu, albo wpisać przepis wymagający od operatora ujawnienia wolumenów magazynowania paliw, złożenia raportu bezpieczeństwa Seveso oraz finansowania planu ratunkowego skoordynowanego z belchatowską PSP (Państwowa Straż Pożarna).
- **Uzasadnienie:** Permissywny język Seveso w generycznym planie przemysłowym to ciche, otwarte pozwolenie na magazynowanie dużych wolumenów diesla sąsiadująco z gruntami Lasów Państwowych.

Q19. Niezależny monitoring i oficer ds. kontaktów ze społecznością

- **Podstawa:** Prognoza §11.3 (L559–562) — dosłownie: *"Nie przewiduje się konieczności wprowadzania odrębnego, specjalnego systemu monitoringu wyłącznie dla potrzeb niniejszego planu"* — tj. **brak propozycji specyficznego dla terenu monitoringu środowiskowego** dla kampusu o mocy 500 MW–1 GW [TIER A – prognoza §11.3]; najbliższa stacja pomiarowa WIOŚ jakości powietrza znajduje się w zagregowanej strefie łódzkiej — **brak w Domiechowicach** [TIER A – prognoza §7].
- **Żądanie:** Przepis w §1 wymagający od operatora finansowania: (a) ciągłej stacji pomiarowej na terenie obiektu (hałas + powietrze + pobór wody), (b) rocznego raportu publicznego, (c) płatnego oficera ds. kontaktów ze społecznością ze statutowymi terminami odpowiedzi.
- **Uzasadnienie:** „Ufajcie nam” to nie monitoring. Bez finansowanej infrastruktury możliwość dochodzenia roszczeń przez mieszkańców opiera się na ad hoc skargach do WIOŚ — wolnych, wymagających dowodów i nierozwiązywalnych w czasie rzeczywistym.

Temat 5 — Proces

Q20. Wydłużenie terminu konsultacji

- **Podstawa:** Okno konsultacji 31 lip → 28 sierpnia 2026 r. = **29 dni**, w środku wakacyjnego sezonu letniego; ustawa upoważniająca: **Uchwała nr XXI/169/2025 Rady Gminy Belchatów z 25 września 2025 r.** [TIER A – MPZP]; pakiet BIP został opublikowany 31 lip 2026 — mieszkańcy mieli ~2 tygodnie przed spotkaniem otwartym na przeczytanie 13 str. uchwały + 41 str. prognozy.
- **Żądanie:** Formalne wydłużenie terminu 28 sie o **co najmniej 30 dni** (do końca wrz 2026) ze względu na: (a) sezon urlopowy, (b) złożoność prognozy, (c) brak pełnych pism RDOŚ/PPIS w pakiecie BIP.

- **Uzasadnienie:** 29 dni w sierpniu jest poniżej efektywnego standardu konsultacji dla projektu tej skali. Proces odporny na kontrolę prawną zmniejsza ryzyko późniejszego unieważnienia planu przez skargę do WSA.

Q21. Jak i kiedy Wójt odpowie na uwagi

- **Podstawa:** Art. 8i ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 pkt 11 i 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2026 poz. 538) — Wójt musi rozpatrzyć wszystkie uwagi i wydać pisemne *rozpatrzenie* [TIER A - legal basis cited in MPZP]; ustawowy termin $\approx$ **21 dni od zamknięcia konsultacji** (tj. ~18 wrz 2026); na podstawie **art. 81 u.p.z.p.** samo *rozpatrzenie uwag* **nie podlega zaskarżeniu** — aktem zaskarżalnym jest uchwalony MPZP, poprzez *skargę do WSA* na podstawie **art. 101 u.s.g.** [TIER A - art. 81 u.p.z.p.; art. 101 u.s.g.] .
- **Żądanie:** Publiczne zobowiązanie Wójta Koca, że: (a) każda uwaga otrzyma indywidualną pisemną odpowiedź, (b) odpowiedzi wskazują konkretny przepis planu, który ulega zmianie, lub konkretną przyczynę odrzucenia, (c) wszystkie odpowiedzi zostaną opublikowane na stronie BIP.
- **Uzasadnienie:** Generyczny list-potwierdzenie „wszystkie uwagi rozpatrzone” nie stanowi efektywnych konsultacji. Legitymacja mieszkańców do zaskarżenia uchwalonego MPZP w WSA zależy od wyczerpania tego kroku.

Temat 6 — Do projektanta (dyżur projektanta, 13 sierpnia 2026 r., godz. 17:00–18:00)

Dyżur projektanta (13 sierpnia 2026 r., godz. 17:00–18:00) był jedyną okazją do bezpośredniego zadania pytań **Łukaszowi Beñowi** — jedynemu wskazanemu z imienia autorowi *prognozy oddziaływania na środowisko* (podpisanej 28 lipca 2026 r.), którą niniejszy raport w znacznej mierze krytykuje. Pytania te są **techniczne**, a nie polityczne; projektant jest zawodowo zobowiązany do odpowiedzi (albo do uznania luki). Formułuj je neutralnie. Pytania te można nadal kierować do niego pisemnie za pośrednictwem Urzędu — powołuj się na tekst prognozy (odniesienia do paragrafów są wskazane).

Q22. Zakres oddziaływań skumulowanych

- **Podstawa:** Prognoza §11.10 ogranicza analizę oddziaływań skumulowanych do **ruchu na drodze krajowej nr 74** [TIER A - prognoza §11.10] .
- **Pytanie:** „Czy może Pan wyjaśnić, dlaczego analiza oddziaływań skumulowanych w §11.10 obejmuje wyłącznie ruch drogowy na dk74 i **nie** porusza skumulowanego oddziaływania na powietrze, wodę lub hałas w połączeniu z przylegającą **Elektrownią Bełchatów** (~5,1 GWe węgiel brunatny, ~5–15 km stąd) oraz odwadnianiem regionalnego poziomu wód podziemnych przez kopalnię **KWB Bełchatów**?”
- **Uzasadnienie:** milczenie to najistotniejsza luka prognozy; samo wpisanie do protokołu uznania tej luki przez autora stanowi dowód.

Q23. Liczba zapotrzebowania na wodę

- **Podstawa:** Prognoza §11.15 przyznaje, że zapotrzebowanie „*może być większe*”, lecz **nie podaje żadnej liczby m³/dobę** dla projektu, który gmina odrębnie określa jako 500 MW–1 GW [TIER A - prognoza §11.15] .

- **Pytanie:** „Na jakiej podstawie prognoza konkluduje, że warunki hydrogeologiczne są „korzystne” bez (a) szacunku zapotrzebowania w m³/dobę i (b) jakiegokolwiek odniesienia do leja depresyjnego kopalni KWB Bełchatów na tym samym regionalnym poziomie wód podziemnych?”
- **Uzasadnienie:** wiarygodna SOOŚ dla lokalizacji hiperskalowej powinna zawierać liczbę zapotrzebowania na wodę oraz model hydrogeologiczny uwzględniający kopalnię.

Q24. Sprzeczność wartości bazowej PM10

- **Podstawa:** Prognoza §7 stan wyjściowy (WIOŚ 2024) odnotowuje strefę łódzką jako **PM10 klasa C** (przekracza wiążący limit); §11.11.F mimo to twierdzi, że emisje DC „nie powinny powodować przekroczenia dopuszczalnych norm” [TIER A – prognoza §7 vs §11.11.F].
- **Pytanie:** „Jak konkluzja §11.11.F dotycząca jakości powietrza wynika ze stanu wyjściowego §7 (klasa C), skoro dieslowskie agregaty UPS i ruch dadadzą emisji do strefy powietrznej już niedotrzymującej norm?”
- **Uzasadnienie:** wewnętrzna sprzeczność prognozy to rodzaj punktu, który poważny projektant skłonny jest przyznać.

Q25. Inwentarze gatunków i monitoring

- **Podstawa:** Prognoza §8 (brak inwentarzy gatunków, brak badań terenowych, brak inwentaryzacji ornitologicznej i chiropterologicznej); §11.3 rekomenduje **brak monitoringu specyficznego dla obiektu** dla kampusu 500 MW–1 GW [TIER A – prognoza §8, §11.3].
- **Pytanie:** „Na jakiej podstawie empirycznej prognoza konkluduje *brak znaczącego oddziaływania na bioróżnorodność* i dlatego nie rekomenduje się żadnego monitoringu specyficznego dla obiektu — powietrza, wody, hałasu, PEM — dla kampusu 500 MW–1 GW zlokalizowanego obok gruntów Lasów Państwowych?”
- **Uzasadnienie:** to wpisuje brak dowodów do protokołu.

Temat 7 — Post „Mit nr 1” (24 sierpnia 2026 r.) — wspólne „obalanie mitów” z inwestorem

Pod koniec sierpnia 2026 r. Urząd Gminy uruchomił na Facebooku serię postów „obalających mity” o projekcie, tworzonych „wspólnie z inwestorem”. Pierwszy post odpowiada na zarzut o „spółce-wydmuszcze” sekcją „ Fakty”: głównym inwestorem „jest” Partners Group (ponad 185 mld USD pod zarządzaniem), a realizatorem ma być spółka celowa „utworzona przez Exus Digital Lda i Next Mobile PSA, czyli spółki od lat działające w sektorze rozwoju centrów danych, telekomunikacji i cyberbezpieczeństwa”.

Niezależna weryfikacja każdego twierdzenia wobec rejestrów (pełna analiza: «Belchatow_Mit1_PL.pdf», raport główny §2.4.8) wykazała, że: liczba AUM jest prawdziwa; łańcuch PG → Exus → spółka celowa istnieje; **ale** żaden podmiot Partners Group nie figuruje w KRS spółki celowej i PG nigdy publicznie nie wymieniło Bełchatowa (w tym samym miesiącu ogłaszając sprzedaż swojej nordyckiej platformy DC atNorth); post myli stan rejestru (wspólnikiem jest NEXT DC Sp. z o.o., nie „Next Mobile P.S.A.”); „od lat działające w rozwoju centrów danych” jest sprzeczne z rejestrem portugalskim (EXUS DIGITAL: ~1

rok, kapitał €200) i z historią Next Mobile (konsumencka telekomunikacja zakończona 31.05.2022; 0 wybudowanych centrów danych); a superlatyw „nie ma odpowiednika w naszej części Europy” pomija większy kampus 3,2 GW ogłoszony w Lubiewie w marcu 2026. Post udowadnia istnienie podmiotów — nie zaangażowanie kapitału.

Q26. Urząd jako współautor PR inwestora — tryb komunikacji

- **Podstawa:** post „Mit nr 1” na Facebooku Urzędu Gminy z deklaracją „wspólnie z inwestorem” [TIER A - post, sierpień 2026]; gmina jest inicjatorem procedury MPZP (Uchwała nr XXI/169/2025) i organem prowadzącym konsultacje; seria nie została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej; post nie zawiera źródeł, dat ani danych rejestrowych; sekcja „ Fakty” zawiera co najmniej dwa twierdzenia sprzeczne z rejestrem (skład wspólników; „od lat działające w rozwoju centrów danych”) [TIER A KRS/rejestr.io; TIER B eInforma].
- **Żądanie:** (a) publikacja materiałów serii w BIP (nie wyłącznie na Facebooku), z podaniem autora i źródła każdej tezy; (b) pisemne wyjaśnienie zakresu współpracy „wspólnie z inwestorem” — kto formułuje tezy, kto je zatwierdza, czy urząd otrzymuje od inwestora jakiegokolwiek świadczenia; (c) **korekta błędów rejestrowych** posta „Mit nr 1” (wspólnik: NEXT DC Sp. z o.o., nie „Next Mobile P.S.A.”) wraz z publikacją aktualnego odpisu KRS 0000882677.
- **Uzasadnienie:** organ prowadzący konsultacje nad planem, którego jest inicjatorem, współtworząc z inwestorem materiały perswazyjne w formacie fact-checkingu, osłabia swoją pozycję neutralnego informatora — a to zaufanie będzie potrzebne przy rozpatrywaniu uwag. Materiał w formacie /, który sam myli stan rejestru, podważa wiarygodność całej zapowiedzianej serii. Facebook (algorytmiczny, edytowalny bez śladu, wykluczający nie-korzystających) nie zastępuje Biuletynu.

Q27. Trzy wersje struktury inwestorskiej — która obowiązuje?

- **Podstawa:** Onet (15 cze 2026, pisemna odpowiedź gminy): „Głównym jest **Partners Group Holding AG**, przy wsparciu Exus Digital i Next Mobile” [TIER D Onet]; post „Mit nr 1” (sie 2026): spółka celowa „utworzona przez **Exus Digital Lda i Next Mobile PSA**” [TIER A - post]; KRS 0000882677 (stan: sie 2026): wspólnicy **EXUS DIGITAL, UNIPESSOAL LDA 60%** (96/160 udziałów) i **NEXT DC Sp. z o.o. 40%**; kapitał zakładowy 8 000 PLN; wynik 2025: przychód ~1,5 tys. PLN, strata ~162 tys. PLN [TIER A rejestr.io]. Trzy daty, trzy wersje, jeden urząd.
- **Żądanie:** Pisemne, jednolite oświadczenie Wójta wskazujące **obowiązującą** strukturę inwestorską projektu — z aktualnym odpisem KRS spółki celowej jako załącznikiem — oraz wyjaśnienie, czy „Next Mobile” w materiałach gminy oznacza NEXT MOBILE P.S.A. (KRS 0001084040), NEXT DC Sp. z o.o. (KRS 0001191076), czy błąd nazewnictwa.
- **Uzasadnienie:** rozbieżność gmina-rejestr to najważniejsze otwarte pytanie o poważność projektu (§2.4.2 raportu głównego). Skoro gmina wybrała format „fact-checkingu”, minimum rzetelności to zgodność z rejestrem publicznym — tym bardziej że wyciąg KRS jest dostępny natychmiast i bezpłatnie.

Q28. Jedno zdanie z Zug — publiczne potwierdzenie Partners Group

- **Podstawa:** archiwum prasowe Partners Group (wyniki FY2025 z 14.01.2026 i H1 2026 z 15.07.2026) **nie wymienia Bełchatowa ani żadnej polskiej inwestycji DC**; w komunikacie H1 2026 PG ogłasza **sprzedaż atNorth** — wyjście z porównywalnej europejskiej platformy centrów danych [TIER C partnersgroup.com]; DCD (26.02.2026): inwestor „prospektywny”, projekt we „wczesnej fazie

planowania” [TIER B DCD]; jedynym publicznym źródłem atrybucji „główny inwestor” jest sama gmina [TIER D Onet]. Jednocześnie łańcuch korporacyjny PG → Exus Partners Holding (€1 mld, X 2023) → EXUS DIGITAL LDA (60% spółki celowej) jest realny i publicznie udokumentowany [TIER B/C].

- **Żądanie:** Wystąpienie do inwestora o **publiczny komunikat Partners Group Holding AG** (własnym kanałem PG, nie repost gminy) wymieniający projekt Belchatów i deklarowany zakres zaangażowania — albo uczciwa repryza formuły: „według inwestora, głównym inwestorem **będzie** Partners Group; na dzień dzisiejszy PG nie potwierdziło publicznego udziału”.
- **Uzasadnienie:** AUM 186 mld USD (prawdziwe) to kapitał klientów całej firmy — nie zaangażowanie w ten projekt; całkowita historyczna ekspozycja PG na centra danych to „ponad 4 mld USD od 2021” [TIER C LinkedIn PG], a kampus 500 MW–1 GW to pojedynczy zakład wielomiliardowy. O czasie teraźniejszym „jest” rozstrzyga wyłącznie oświadczenie samego zarządcy. Jedno zdanie z Zug zamknęłoby temat — jego brak po 6 miesiącach publicznych deklaracji gminy jest sam w sobie informacją.

Q29. Seria zapowiada „najważniejsze kwestie” — niech zawiera liczby

- **Podstawa:** post zapowiada omówienie „najważniejszych kwestii” w kolejnych odcinkach [TIER A – post]; w poście **zero liczb projektowych** (MW, m², PLN, m³/dobę, etaty, najemca); Ministerstwo Klimatu i Środowiska (VI 2026): inwestor „na obecnym etapie nie przedstawił informacji na temat skali oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym wielkości zużycia wody oraz planowanego systemu chłodzenia” [TIER D Onet]; prognoza OOŚ §11.15 również bez liczby m³/dobę; superlatyw „nie ma odpowiednika w naszej części Europy” pomija ogłoszony w marcu 2026 kampus 3,2 GW Lublewo [TIER B Renewables Now].
- **Żądanie:** Publiczne zobowiązanie, że kolejne odcinki serii podadzą (z odesłaniami do dokumentów): moc przyłączeniową i docelową (MW), powierzchnię terenu i zabudowy (ha/m²), capex (PLN), pobór wody (m³/dobę) i system chłodzenia, liczbę **stałych** miejsc pracy (oddzielnie od budowy), status najemcy kotwicznego oraz harmonogram budowy i uruchomienia.
- **Uzasadnienie:** „Obalanie mitów” bez liczb projektowych zastępuje weryfikację autorytetem. Te liczby albo istnieją w dokumentach inwestora — i wtedy należy je przekazać do konsultacji (do wklejenia do szablonu A) — albo nie istnieją, co samo w sobie jest odpowiedzią na pytanie o etap projektu. Kolejność serii (tożsamość zarządcy funduszu przed mocą, wodą i etatami) sama w sobie jest komunikatem.

Temat 8 — Post „Mit nr 2” (25 sierpnia 2026 r.) — woda i chłodzenie

Drugi post serii („wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut o „tysiącach m³ wody na dobę” obietnicą: ~50 m³/dobę (= 150–200 domów, mniej niż sołectwo Domiechowice–Emilin), woda „głównie socjalno-bytowa i na systemy bezpieczeństwa”, „nie będzie wykorzystywana do chłodzenia”. Niezależna weryfikacja (pełna analiza: «Belchatow_Mit2_PL.pdf», raport główny §2.4.9) wykazała, że: arytmetyka porównań domowych jest poprawna; **ale** „tysiące m³/dobę” to opublikowany rząd wielkości dla chłodzenia ewaporacyjnego przy 500 MW (1 440–21 600 m³/d zależnie od technologii: AWS 0,12 → LBNL 0,48 → starszy park 1,8–1,9 L/kWh); obietnica 50 m³/dobę implikuje WUE ≈ 0,004 L/kWh — zgodne wyłącznie z projektem **bezwodnym**, który nie jest zobowiązany w żadnym dokumencie (słowo „chłodzenie” nie pada ani razu w uchwale MPZP ani w prognozie OOŚ); Ministerstwo Klimatu (VI 2026)

oświadczyło, że inwestor nie przedstawił wielkości zużycia wody ani systemu chłodzenia; a sama gmina opisywała prasie chłodzenie „w obiegu zamkniętym” z deszczówką do chłodzenia **awaryjnego**. Ważne dla formy uwag: **plan miejscowy może wiązać parametry infrastruktury (limit poboru m³/dobę w § 20), ale nie technologię chłodzenia, WUE ani hałas — te należą do decyzji środowiskowej (DŚU), wydawanej co do zasady przez Wójta, a przez RDOŚ tylko przy agregacji z przedsięwzięciem zawsze znacząco oddziałującym (art. 75 ust. 1a uioś; patrz Temat 9).**

Q30. Skąd pochodzi liczba 50 m³/dobę — i której fazy projektu dotyczy?

- **Podstawa:** liczba nie występuje w uchwale MPZP (§ 20 bez wielkości poboru), w prognozie OOŚ (§ 11.15 wprost odrocza zapotrzebowanie „od technologii”), ani we wniosku o pozwolenie wodnoprawne (brak wniosku; 50 m³/dobę = 10× próg zwykłego korzystania >5 m³/dobę dla działalności gospodarczej) [TIER A BIP; TIER B Wody Polskie]; Ministerstwo Klimatu (VI 2026): inwestor „nie przedstawił informacji [...] w tym wielkości zużycia wody oraz planowanego systemu chłodzenia” [TIER D Onet]. Projekt deklaruje fazę 500 MW i ambicję ~1 GW (Wójt: „w pełnej skali jednego gigawata będzie największym na świecie”).
- **Żądanie:** Pismem: (a) źródło liczby 50 m³/dobę (bilans wodny? koncepcja chłodzenia? marketing?) z dokumentem źródłowym; (b) do której fazy i jakiego obciążenia (500 MW IT? elektrycznego?) liczba się odnosi i jaka jest wartość docelowa dla ~1 GW; (c) czy i kiedy wpłynie wniosek o pozwolenie wodnoprawne.
- **Uzasadnienie:** pierwsza liczba projektowa w całej serii została podana bez źródła, dla niezidentyfikowanej fazy — a kontradiktoryjnie wobec oświadczenia regulatora. Liczba bez fazy nie jest informacją, lecz dekoracją.

Q31. Dwa oświadczenia gminy o chłodzeniu — czerwcowe czy sierpniowe?

- **Podstawa:** Onet (15.06.2026, pisemna odpowiedź gminy): systemy chłodzenia „mają pracować w obiegu zamkniętym [...] oparte na chłodzeniu wodą krążącą w systemie zamkniętym oraz chłodzeniu z wykorzystaniem energii elektrycznej”, plus zbiornik retencji deszczówki „do chłodzenia instalacji w sytuacjach awaryjnych” [TIER D Onet]; post „Mit nr 2” (VIII 2026): „Nie będzie ona wykorzystywana do chłodzenia” [TIER A - post]. „Obieg zamknięty” nie oznacza bezwodności: wariant z wieżami ewaporacyjnymi zużywa 70–80 % poboru (floty z parowaniem raportują 1 400–21 600 m³/d przy 500 MW), wariant hybrydowy (adiabatyczny) pobiera wodę tylko w godzinach upałów, a obieg szczelny suchy — ~0 na chłodzenie [TIER B - fwpcoa.org; TIER B - Uptime Institute 2025]. Trzy konstrukcje, jedna nazwa, różnica między skrajnymi wariantami ~30–400×.
- **Żądanie:** Pisemne ujednolicenie stanowiska gminy: (a) **która topologia chłodzenia** — wieże ewaporacyjne, obieg hybrydowy (adiabatyczny) czy obieg szczelny suchy; (b) **projektowy WUE** przyjęty w dokumentacji technicznej (nie w komunikatach); (c) **potwierdzenie**, czy woda (w tym deszczówka) będzie używana w układzie chłodzenia, także awaryjnie — wraz z projektową pojemnością zbiornika retencji (m³) i czasem autonomii przy pełnym obciążeniu — oraz odesłaniem do dokumentu technicznego, który to rozstrzyga.
- **Uzasadnienie:** urząd publiczny nie może prowadzić równolegle dwóch sprzecznych opisów tej samej instalacji wobec mieszkańców i prasy. To pytanie ma odpowiedź jednozdaniową — opór przed nią będzie wymowny. Seria opisów trwa: czwarty — ustny, podany przez inwestora 1 września 2026 r. („chłodzenie imersyjne”) — rozwija te żądania w Q82.

Q32. Limit poboru wody w § 20 MPZP — jedyny zapis, który może uwiązać obietnicę

- **Podstawa:** § 20 uchwały określa źródło (sieć $\geq \varnothing 150$, przejściowo studnie — **bez limitu objętości**; pojedyncza studnia czwartorzędowa o wydajności 10–40 m³/h wg prognozy może legalnie pobierać 240–960 m³/d) i wymagania przeciwpożarowe, ale żadnej wielkości poboru [TIER A BIP]; konsultacje do 28.08.2026 to jedyne okno na trwały zapis planistyczny; MPZP może regulować parametry infrastruktury (w tym maksymalny pobór), nie może zaś narzucić technologii chłodzenia (zakres DŚU).
- **Żądanie (gotowy zapis do uwag):** dopisać do § 20: „Całkowity pobór wód na cele związane z funkcjonowaniem centrum danych nie może przekraczać [X] m³ na dobę średniorocznie oraz [Y] m³ na dobę w dobie maksymalnej”, z X/Y = deklarowane wartości inwestora; jednocześnie wnioskować, aby zakres przyszłej decyzji środowiskowej (DŚU) obejmował bilans wodny z pikami sezonowymi i studium akustyczne chłodzenia.
- **Uzasadnienie:** jeśli 50 m³/dobę to deklaracja rzetelna — inwestor nie ma powodu blokować jej wpisania do planu. Jeśli liczba ma pozostać wyłącznie na Facebooku — mieszkańcy otrzymują jednoznaczną informację o jej statusie.

Q33. Woda przeciwpożarowa i sieć $\varnothing 150$ — czy infrastruktura uniesie obietnicę?

- **Podstawa:** rozporządzenie MSWiA (Dz.U. 2009 nr 124 poz. 1030): obiekty >5 000 m³ wymagają ≥ 20 dm³/s = 72 m³/h zewnętrznego poboru gaśniczego (hale produkcyjno-magazynowe więcej); rurociąg $\varnothing 150$ przy prędkości 1 m/s przenosi ~63,6 m³/h — **mniej** niż wymóg gaśniczy; regulacja przewiduje wtedy zbiorniki (10 m³ na każdy 1 dm³/s deficytu); pojedynczy 30–60-minutowy test hydrantów/pomp zużywa 36–72 m³ — 0,7–1,4× całej obiecaney doby [TIER A - rozporządzenie; obliczenia własne].
- **Żądanie:** Informacja o: planowanych zbiornikach przeciwpożarowych (pojemność, lokalizacja), źródle ich uzupełniania oraz o tym, czy gminna sieć wodociągowa ma warunki przyłączenia dla tej lokalizacji (przepustowość, źródło ujęcia) — a do czasu jej budowy: ile studni, o jakiej wydajności, na jakim poziomie wodonośnym.
- **Uzasadnienie:** „50 m³/dobę” nie obejmuje zdarzeń pożarowych i nie może ich obejmować — ale mieszkańcy muszą wiedzieć, że bezpieczeństwo pożarowe kampusu będzie zapewnione bez okolicznych mieszkańców w roli zbiornika. Pytanie o studnie przejściowe (§ 20 pkt 3) dotyczy też interferencji ze studniami domowymi.

Q34. Ścieki: dokąd, czym i czyją drogą?

- **Podstawa:** 50 m³/dobę poboru $\approx$ 40–47 m³/dobę ścieków; § 21 uchwały: docelowo kanalizacja, **przejściowo szczelne zbiorniki bezodpływowe** = 4–5 cystern dziennie (8–10 przejazdów) przez lokalne drogi do czasu budowy sieci; odbiornik nieokreślony (miejska oczyszczalnia WOD-KAN Bełchatów ma ~4 000 m³/d rezerwy; gminna infrastruktura — w budowie, brak danych o rezerwie) [TIER A BIP; TIER B wodkan-belchatow.pl].
- **Żądanie:** Oświadczenie o docelowym odbiorniku ścieków (która oczyszczalnia, jaka rezerwa, kto finansuje przyłącze) oraz o logistyce przejściowej (liczba kursów cystern dziennie, trasa przez które drogi, odpowiedzialność za awarie).
- **Uzasadnienie:** post obiecuje tyle wody, ile zużywa wieś — i milczy, że przez lata budowy tyle samo ścieków może jeździć przez wieś cysternami. Bilans bez strony odpływowej to połowa informacji.

Q35. Susza i kolejność praw do wody — co w roku posuchy?

- **Podstawa:** poziom czwartorzędowy zasilający studnie domowe i rolnicze to ten sam poziom, z którego § 20 MPZP dopuszcza pobór przejściowy dla DC; IUNG-PIB: w 2025 r. susza rolnicza objęła 43% gmin woj. łódzkiego; Prawo wodne przewiduje w stanach suszy pierwszeństwo zaopatrzenia ludności i potrzeb rolnictwa przed przemysłem [TIER B IUNG-PIB; TIER A Prawo wodne].
- **Żądanie:** Oświadczenie, czy prowadzono analizę współoddziaływania poboru DC (sieć/studnie) ze studniami domowymi i rolniczymi w Domiechowicach–Emilinie oraz czy będzie ona przedmiotem oceny w DŚU.
- **Uzasadnienie:** „50 m³ vs sołectwo” to porównanie roku przeciętnego. Pytanie mieszkańców brzmi: co dzieje się w roku, w którym wody nie starcza — i kto wówczas jako pierwszy odłącza kran.

Q36. Humidyfikacja i „głównie” — co dokładnie kryje kategoria domyślna?

- **Podstawa:** nawet w kampusach „bezwodnych” hale serwerowe wymagają zimą nawilżania (woda procesowa, licząca do WUE wg definicji Microsoftu); „głównie na cele socjalno-bytowe” przy 60 L/os./dzień wymagałoby ≥ 417 pracowników, by cele bytowe przekroczyły połowę 50 m³ — 2–8× normy branżowej (50–200 etatów); „systemy bezpieczeństwa” jako odbiorca ~26–41 m³/dobę nie występuje w typowych bilansach [TIER C Microsoft/Meta; obliczenia własne].
- **Żądanie:** Rozbicie 50 m³/dobę na kategorie (sanitarne / sprzątanie / humidyfikacja / uzupełnienia przeciwpożarowe / inne) z podaniem prognozowanej liczby pracowników na zmianę.
- **Uzasadnienie:** jeśli kategorie się nie domykają (a obecnie się nie domykają), liczba 50 nie jest bilansem — jest liczbą skrojoną do porównania z domami.

Q37. Hałas chłodzenia suchego — liczby niezależnie od serii (rozwińcie w Q44)

- **Podstawa:** bezwodne oddawanie ciepła z 500 MW wymaga rzędu 290+ chłodnic suchych (klasa 64–73 dB(A) przy 10 m dla jednostek) i ~9–21 MW mocy wentylatorów; MPZP **nie ustanawia limitu hałasu**; studium akustycznego brak; najbliższa zabudowa mieszkalna — Domiechowice i Emilin — w bezpośrednim sąsiedztwie strefy [TIER C dane producentów/Uptime; TIER A MPZP].
- **Żądanie (przed 28.08, niezależnie od posta „Mit nr 3”):** (a) zmierzona akustyczna linia bazowa dB(A)/dB(C) w Domiechowicach; (b) projektowany poziom hałasu przy najbliższym budynku mieszkalnym dla 500 MW i dla ~1 GW; (c) limity hałasu na godzinę nocną i strefy ciszy; (d) wpisanie studium akustycznego do wymaganego zakresu DŚU.
- **Uzasadnienie:** jeżeli obietnica „wody zero” jest prawdziwa, jej ceną jest hałas i pobór energii wentylatorów — fizyka nie da nic za darmo. Lepiej mieć te liczby w protokole konsultacji, niż czekać na kolejne odcinki serii (post „Mit nr 3” z 25 sierpnia nadal ich nie podaje — patrz Q44).

Q38. Serie „mitów” a obowiązki informacyjne — konsekwencje wcześniejszych błędów

- **Podstawa:** post „Mit nr 1” zawierał twierdzenia sprzeczne z KRS (skład wspólników; „od lat w centrach danych”) — patrz Temat 7, Q26–Q27; „Mit nr 2” podaje liczbę bez źródła i kategoryczne wykluczenie chłodzenia wbrew wcześniejszemu oświadczeniu gminy (Q31); oba wyłącznie na Facebooku, bez BIP, bez źródeł; seria tworzona „wspólnie z inwestorem” w trakcie konsultacji planu, których gmina jest organem prowadzącym.
- **Żądanie:** (a) publikacja całej serii w BIP z autorami i źródłami każdej tezy; (b) wykazanie procedury weryfikacji twierdzeń przed publikacją (kto sprawdził 50 m³ wobec bilansu? kto odpowiada za błąd rejestrowy z „Mit nr 1?”); (c) zobowiązanie, że każda liczba w serii będzie odsyłała do dokumentu publicznie dostępnego.

- **Uzasadnienie:** dwa pierwsze odcinki serii obniżyły, nie podniosły, wiarygodność informacyjną urzędu — każdy kolejny bez procedury weryfikacji pogłębia problem organu, który za chwilę będzie rozpatrywał uwagi mieszkańców do tego samego planu.

Temat 9 — Kwalifikacja środowiskowa — rozporządzenie Dz.U. 2019 poz. 1839

W komunikacji towarzyszącej projektowi pojawia się formuła o „prognozowanej kwalifikacji oddziaływania na środowisko przedmiotu zamierzenia z instalacjami i wynikających obowiązków nałożonych na inwestora”. Pełny tekst rozporządzenia Rady Ministrów z 10.09.2019 r. (Dz.U. 2019 poz. 1839) pozwala ją skonkretyzować w czterech punktach. **(1) Akt nie zawiera odrębnego wpisu dla centrów danych** — kwalifikacja następuje automatycznie z parametrów fizycznych, nie uznaniowo. **(2)** Próg „1 ha zabudowy przemysłowej” (§3 ust. 1 pkt 54) jest tylko jednym z kilku: **same instalacje** wyczerpują kolejne — awaryjne agregaty prądotwórcze (pkt 4: spalanie paliw dla wytwarzania energii elektrycznej o **mocy cieplnej** ≥ 25 MW; przy 500 MW IT flota rezerwowa to setki MVA), studnie (pkt 73: ≥ 10 m³/h; pkt 74: już ≥ 1 m³/h z tej samej warstwy, gdy w promieniu 500 m są inne ujęcia — realne wobec studni domowych Domiechowic; pkt 74 dotyczy ujęć z wyłączeniem zwykłego korzystania z wód — studnie domowe w granicach zwykłego korzystania nie są ujęciami w rozumieniu tego przepisu, więc kwalifikacja studni domowych pozostaje do potwierdzenia), oczyszczanie ścieków **przemysłowych** (pkt 80 — **bez żadnego proggu**), kanalizacja ≥ 1 km (pkt 81), wodociągi magistralne (pkt 71), drogi > 1 km (pkt 62), napowietrzne linie ≥ 110 kV (pkt 7 — kablowe nie podlegają). **(3)** §3 ust. 2 pkt 2–3 to **klauzule agregacyjne**: rozbudowy i fazy się sumują — fazowanie 500 MW $\rightarrow$ ~ 1 GW nie uchyla screeningu. **(4)** Organ: co do zasady **Wójt** (art. 75 ust. 1 pkt 4 uioś, Dz.U. 2026 poz. 670); jeżeli jeden wniosek obejmie też przedsięwzięcie zawsze-znaczące (np. napowietrzna linia ≥ 220 kV i ≥ 15 km — §2 pkt 6), całość przejmuje **RDOŚ Łódź** (art. 75 ust. 1a), a i tak RDOŚ **wiążąc**o uzgadnia warunki realizacji (art. 77 ust. 1). Pełna analiza: raport główny §6.3.

Q39. Który organ wyda decyzję środowiskową — Wójt czy RDOŚ?

- **Podstawa:** art. 75 ust. 1 uioś (Dz.U. 2026 poz. 670): katalog spraw RDOŚ obejmuje drogi, napowietrzne linie, rurociągi, obiekty jądrowe, farmy wiatrowe — **centrum danych w katalogu nie występuje** $\rightarrow$ właściwy **Wójt Gminy Bełchatów** (pkt 4); art. 75 ust. 1a: jeden wniosek obejmujący ≥ 2 przedsięwzięcia o różnej właściwości, w tym zawsze-znaczące $\rightarrow$ całość do RDOŚ; §2 pkt 6 rozporządzenia Dz.U. 2019 poz. 1839: napowietrzna linia ≥ 220 kV i ≥ 15 km = zawsze-znacząca [TIER A - uioś; TIER A - rozporządzenie].
- **Żądanie:** Pisemna informacja: (a) czy planowana jest nowa linia elektroenergetyczna ≥ 110 kV (napiecie, trasa, napowietrzna czy kablowa) i od kiedy; (b) kopia wniosku o DŚU złożonego 22.12.2025 (znak sprawy ZŚ.6220.23.2025; postępowanie zawieszone 27.05.2026 do czasu raportu OOS [TIER A - informacja międzysesyjna UG]) wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz potwierdzenie, czy złożono jeden zbiorczy wniosek (obejmujący np. linię ≥ 220 kV); (c) potwierdzenie, który organ poprowadzi postępowanie.
- **Uzasadnienie:** od organu zależy, czy decyzja zapadnie lokalnie, czy regionalnie. Przy Wójcie ta sama osoba prowadzi konsultacje planu, kampanię „Mity” z inwestorem i — co do zasady — decyzję środowiskową; niezależną kontrolą są tu wiążące uzgodnienia RDOŚ (art. 77) i opinia PPIS — warto, by mieszkańcy o tym układzie wiedzieli.

Q40. Łączna moc cieplna awaryjnych agregatów i zbiorniki paliwa — próg 25 MW

- **Podstawa:** §3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia: instalacje spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej o mocy cieplnej ≥ 25 MW (paliwo stałe ≥ 10 MW) to przedsięwzięcia „potencjalnie znaczące”; §11(3) uchwały wprost dopuszcza „systemy zasilania awaryjnego, w tym agregaty prądotwórcze” oraz „zbiorniki paliw”; przy 500 MW IT flota rezerwowa to setki MVA (agregaty klas 2–3 MW), więc próg mocy cieplnej zostanie przekroczony już w pierwszej fazie — instalacja sama w sobie kwalifikuje zamierzenie [TIER A - rozporządzenie; TIER A - MPZP §11(3)].
- **Żądanie:** Podanie projektowanej łącznej mocy elektrycznej i cieplnej agregatów, ich liczby i rozmieszczenia (per hala/per kampus), pojemności zbiorników paliwa oraz trybu prób okresowych (liczba rozruchów rocznie, dopuszczalne okna godzinowe, limit hałasu na czas prób).
- **Uzasadnienie:** to jedyna instalacja, która sama kwalifikuje całe zamierzenie — i zarazem główne źródło hałasu tonalnego/niskoczęstotliwościowego (por. Q37). Jedno pytanie, dwa wątki: proceduralny i akustyczny.

Q41. Czy fazy będą sumowane? Zapis antysalamiowy do uzgodnień i planu

- **Podstawa:** §3 ust. 2 pkt 2–3 rozporządzenia: kolejne rozbudowy sumują się z poprzednimi (o ile nie objęły ich wcześniejsze DŚU), a przedsięwzięcia podprogowe tego samego rodzaju na terenie jednego zakładu sumują się do progów; deklarowana ścieżka 500 MW $\rightarrow$ ~ 1 GW oznacza, że każda „mniejsza” faza dołączy parametrami do poprzednich [TIER A - rozporządzenie].
- **Żądanie:** (a) do RDOŚ i PPIS (pisma przywołane w §11.17 prognozy) — wniosek o pisemne potwierdzenie stosowania pełnej agregacji faz przy screeningu w toczącym się postępowaniu DŚU (wszczętym 22.12.2025, obecnie zawieszonym [TIER A - informacja międzysesyjna UG]); (b) do planu — aby wskaźniki w §20/§28 były ustalane **łącznie (skumulowanie) dla całego stanowiska** (maksymalny pobór wody, powierzchnia zabudowy, moc), a nie „na fazę”.
- **Uzasadnienie:** jedyna droga ominięcia progów 1 ha i 25 MW to ciąć inwestycję na podprogowe kawałki; rozporządzenie to przewiduje i blokuje („na terenie jednego zakładu”). Warto, by organy potwierdziły stosowanie tej zasady na piśmie, zanim wpłynie pierwszy wniosek.

Temat 10 — Post „Mit nr 3” (25 sierpnia 2026 r.) — chłodzenie bez wody i jego cena

Trzeci post serii (tworzony „wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut „dramatu dla środowiska” i „ogromnych ilości wody”: chłodzenie ma być **bezwodne** — hybrydowy system z zamkniętym obiegiem czynnika chłodzącego, głównie „pasywne” darmowe chłodzenie powietrzem, w upały „wysokosprawne agregaty chłodnicze” [TIER A - post]. To pierwszy w serii opis technologii — pośrednia odpowiedź na Q31 — i zarazem **trzeci opis instalacji w trzy miesiące** (czerwiec: „woda krążąca w systemie” + deszczówka awaryjna; sierpień: „nie będzie wykorzystywana do chłodzenia”; sierpień: hybrydowy obieg suchy), żaden z mocą prawną: słowo „chłodzenie” nie pada ani razu ani w uchwale MPZP, ani w prognozie (weryfikacja pełnotekstowa). Pełna analiza: «Belchatow_Mit3_PL.pdf».

Q42. Ile godzin rocznie realnie pracuje free cooling — i jaki jest sezonowy PUE?

- **Podstawa:** post: chłodzenie pasywne „przez większą część roku”; w centralnej Polsce free cooling pokrywa typowo większość godzin roku zależnie od temperatury zasilania cieczy [COMPUTED - normy klimatyczne]; żaden parametr (godziny, sezonowy PUE, temperatura zasilania) nie został podany [TIER A - post].

- **Żądanie:** roczne godziny pracy w trybie free cooling (miesięczny rozkład), projektowy sezonowy PUE (roczny i lipiec), projektowa temperatura zasilania cieczy oraz temperatura graniczna przełączenia na agregaty.
- **Uzasadnienie:** „większość roku” i „wysokosprawne” to przymiotniki, nie parametry — te cztery liczby decydują o energii, hałasie i mocy szczytowej przez cały rok.

Q43. Jaką moc szczytową pobierają agregaty chłodnicze — i czy wniosek o przyłączenie ją obejmuje?

- **Podstawa:** przy pełnym chłodzeniu mechanicznym pobór sprężarek $\approx \text{ciepło} \div \text{COP} = \sim 120\text{--}190 \text{ MW}$ (ciepło 550–570 MW, tj. moc IT plus pobór własny przy PUE $\sim 1,1\text{--}1,14$, $\div \text{COP } 3\text{--}4,5$ w upał; EER ~ 3 przy 35°C wg REHVA) — szczyt kampusu rośnie do $\sim 630\text{--}710 \text{ MW}$ (+26–42%), dokładnie w godzinach szczytowego obciążenia sieci; po agregacji do $\sim 1 \text{ GW}$ — do $\sim 1,26\text{--}1,4 \text{ GW}$ [COMPUTED; TIER C - REHVA].
- **Żądanie:** (a) łączna moc nominalna agregatów chłodniczych i ich liczba; (b) potwierdzenie, czy wniosek o przyłączenie obejmuje szczytowy pobór układu chłodzenia (z zapasem na różnorodność obciążenia i staging N+1); (c) czy w upały przewidziano pracę agregatów prądotwórczych na potrzeby własne.
- **Uzasadnienie:** letni pik mocy to kwestia bilansu sieciowego, nie detal — a post o nim nie mówi ani słowa.

Q44. Jaki hałas przy granicy działki generuje flota chłodnic — i kiedy studium akustyczne? (rozwija Q37)

- **Podstawa:** bezwodne oddanie 500 MW wymaga $\sim 290\text{--}550+$ chłodnic suchych zależnie od klasy jednostek (klasa hałasu 64–73 dB(A) przy 10 m wg katalogów; realny projekt: 44 chłodnice na 75 MW) i łącznie $20\,000\text{--}42\,000 \text{ m}^3/\text{s}$ przepływu powietrza; wentylatory 9–21 MW w pracy typowej, do $\sim 25\text{--}35 \text{ MW}$ w letnim punkcie projektowym; agregaty dodają sprężarki i wentylatory skraplaczy; MPZP nie ustanawia limitu dB, studium akustycznego brak [TIER C - katalogi producentów; TIER A - MPZP].
- **Żądanie:** (a) zmierzona akustyczna linia bazowa dB(A)/dB(C) w Domiechowicach; (b) projektowany poziom hałasu przy najbliższym budynku mieszkalnym dla 500 MW i $\sim 1 \text{ GW}$; (c) limity na godzinę nocną; (d) wpisanie studium akustycznego do wymaganego zakresu DŚU.
- **Uzasadnienie:** bezzworność jest kupiona hałasem i energią wentylatorów — fizyka nie da nic za darmo; Q37 postawiło te żądania prewencyjnie, post „Mit nr 3” je zignorował.

Q45. Który z czterech opisów instalacji jest aktualny — i czym chłodzi zbiornik deszczówki? (rozwija Q31)

- **Podstawa:** czerwiec (Onet): „obieg zamknięty” z „wodą krążącą w systemie” + zbiornik deszczówki „do chłodzenia instalacji w sytuacjach awaryjnych” [TIER D - Onet]; „Mit nr 2”: „nie będzie ona wykorzystywana do chłodzenia” [TIER A - post]; „Mit nr 3”: hybrydowy obieg suchy z czynnikiem chłodzącym [TIER A - post]; spotkanie inwestora w Emilinie (1 września 2026 r.): „chłodzenie immersyjne” jak w transformatorach — ustnie, bez dokumentu [TIER D - relacja ze spotkania; UNVERIFIED - nagranie oczekiwane]. Opisy dają się pogodzić tylko przez wykładnię „woda = czynnik roboczy w szczelnym obiegu” (tak działa bezwodny wzorec Microsoftu) — ale wtedy deszczówka „do chłodzenia awaryjnego” pozostaje bez wyjaśnienia.

- **Żądanie:** pisemne wskazanie obowiązującego opisu instalacji, definicja czynnika chłodzącego (woda/wodno-glikolowy/dielektryk zanurzeniowy), rola i pojemność zbiornika deszczówki (m^3) wraz ze scenariuszem użycia — wraz z odesłaniem do dokumentu technicznego, który to rozstrzyga (rozwińcie żądań: Q82).
- **Uzasadnienie:** urząd i inwestor nie mogą prowadzić czterech równoległych opisów tej samej instalacji w trakcie procedury planistycznej. Odpowiedź jest jednozdaniowa — opór przed nią będzie wymowny.

Q46. Ile wody pochłania humidyfikacja zimą — i jak sumuje się z obietnicą $50 \text{ m}^3/\text{d}$?

- **Podstawa:** zimą nawiewane powietrze wymaga nawilżania — to woda procesowa także w projektach „bezwodnych” (Q36); „Mit nr 2” obiecał $\sim 50 \text{ m}^3/\text{d}$ „głównie” na cele bytowe, ale kategorie nie domykają się w bilansie; bilansu wodnego obiektu nadal nie ma [TIER A - posty; TIER C - Microsoft/Meta].
- **Żądanie:** projektowy bilans wodny obiektu na dobę średnioroczną i zimową (humidyfikacja + cele bytowe + przeciwpożarowe + uzupełnienia obiegu), z rozróżnieniem pobór/zużycie.
- **Uzasadnienie:** bez bilansu „ 50 m^3 ” i „zero do chłodzenia” pozostają dekoracją — suma wszystkich strumieni to jedyna liczba, którą można wpisać do §20 MPZP (Q32).

Temat 11 — Post „Mit nr 4” (sierpień 2026 r.) — prąd: warunki przyłączenia, ceny i bilans po węglu

Czwarty post serii (tworzony „wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut, że mieszkańcom prądu „może go w końcu po prostu zabraknąć albo ceny energii wzrosną”: docelowa moc przyłączeniowa to 500 MW, uzyskano na nią „zgoda” od Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., które „szczegółowo przeanalizowały i potwierdziły”, że przyłączenie „nie zagrazi bezpieczeństwu całego systemu ani możliwości zasilania pozostałych odbiorców”; argumentem skali jest Elektrownia Bełchatów z „mocą dziesięciokrotnie większą”, a ceny prądu dla gospodarstw mają nie wzrosnąć, bo cena „nie zależy od zużycia energii przez pojedynczego odbiorcę” [TIER A - post]. Niezależna weryfikacja (pełna analiza: «Belchatow_Mit4_PL.pdf», raport główny §2.4.11) wykazała m.in.: formalnie PSE nie wydają „zgody”, lecz **określają warunki przyłączenia** po obowiązkowej ekspertyzie wpływu na system (art. 7 ust. 3a i 8e Prawa energetycznego; wyjątki tylko do $\leq 5 \text{ MW}$) — dokumentu niepublikowanego, standardowo chronionego tajemnicą przedsiębiorstwa; słowa „PSE”, „moc przyłączeniowa” ani jakkolwiek liczba MW **nie występują ani razu** w uchwale MPZP ani w prognozie OOS (weryfikacja pełnotekstowa); porównanie z Elektrownią (5 096,7 MW) jest liczbowo zgodne, ale pomija, że bloki schodzą z systemu w latach 2030–2036 — jeśli pełna moc HDC przypadnie po 2030 r., rozruch zbiegnie się z okresem wygaszania (harmonogram uruchomienia HDC nie został opublikowany; zbieżność czasowa to projekcja, nie ustalony fakt); 500 MW to ok. 1,8% rekordowego szczytu KSE 27,6 GW (9.01.2026) i ok. 4,5% średniej rezerwy szczytowej 2025 [COMPUTED - dane PSE]; twierdzenie o braku wpływu na ceny jest zbyt mocne — koszty rynku mocy (ok. 10 mld zł w 2026 r. — szacunek branżowy) i wzmocnień sieci są społecznie rozkładane przez taryfy, a oficjalny monitor rynku PJM wskazał centra danych jako „primary reason” wzrostu przychodów z aukcji mocy o 82% (7,3 mld USD w jednej aukcji) [TIER B]. Uczciwa połowa posta: stopnie zasilania w deficycie dotyczą wyłącznie odbiorców o mocy umownej $\geq 300 \text{ kW}$ — gospodarstwa domowe są chronione, a HDC podlega redukcjom w pierwszej kolejności.

Q47. „Zgoda PSE” — pełne 500 MW jednorazowo czy etapami? (do Wójta i inwestora)

- **Podstawa:** post „Mit nr 4” (sierpień 2026): „Docelowa moc przyłączeniowa [...] to 500 MW. Na taką moc uzyskano zgodę od PSE” [TIER A - post]; formalnie PSE nie wydają „zgody”, lecz **określają warunki przyłączenia** na wniosek (art. 7 ust. 3a PE; dla grup I–II termin 150 dni — art. 7 ust. 8g pkt 5) [TIER C - Prawo energetyczne, t.j. Dz.U. 2026 poz. 43]; „PSE”, „moc przyłączeniowa” i jakkolwiek liczba MW nie występują ani razu w uchwale MPZP ani w prognozie OOŚ (weryfikacja pełnotekstowa) [TIER A - BIP]; wcześniejsza komunikacja mówiła o „500 MW warunków przyłączeniowych” potwierdzonych przez Wójta (II 2026) — dokumencie warunków technicznych, nie umowie na dostawy energii (Q5); deklarowana ścieżka rozbudowy do ~1 GW z letnim pikiem kampusu ~630–710 MW (Q43) i kwestia GPZ (Q15) pozostają otwarte.
- **Żądanie:** pisemna informacja: (a) czy wydane warunki przyłączenia obejmują **pełne 500 MW jednorazowo, czy etapami** (np. 100 MW → 500 MW); (b) **który etap i jaką moc potwierdza** post z sierpnia 2026; (c) udostępnienie zakresu mocy objętego decyzją PSE (numer i data wydania, moc, napięcie, punkt/główny punkt zasilania).
- **Uzasadnienie:** „docelowa” moc przyłączeniowa nie znaczy „uzyskana”: warunki na 100 MW na start i warunki na 500 MW to różnica pięciokrotna dla bilansu sieci i wzmocnień. Liczba, która nie występuje w żadnym dokumencie planistycznym, żyje wyłącznie na Facebooku, dlatego żądamy jej zakresu na piśmie.

Q48. Ekspertyza wpływu na KSE i podział kosztów sieci — wniosek do PSE (FOI; gotowy wzór: Szablon B2)

- **Podstawa:** ekspertyza wpływu na system elektroenergetyczny jest **obowiązkowa** dla przyłączeń bezpośrednich powyżej 1 kV (art. 7 ust. 8e PE; wyjątki tylko ≤ 5 MW) — przy 500 MW została z pewnością sporządzona [TIER C - PE]; dokument nie jest publikowany, a wolę publikacji ogranicza tajemnica przedsiębiorstwa (art. 5 u.d.i.p.) [TIER C]; opłata za przyłączenie do sieci przesyłowej wynosi $\frac{1}{4}$ rzeczywistych nakładów — resztę kosztów wzmocnień pokrywa operator, refinansowany przez taryfy, tj. przez wszystkich odbiorców (art. 7 ust. 8 pkt 1 PE) [TIER C].
- **Żądanie:** złożenie (gotowy do wysyłki wzór — Szablon B2 poniżej) wniosku o udostępnienie informacji publicznej / informacji środowiskowej do PSE o: (a) **ekspertyzę wpływu na KSE** dla HDC Belchatów; (b) **zakres inwestycji sieciowych** warunkowanych przyłączeniem; (c) **podział kosztów** wzmocnień (wkład własny inwestora vs koszty refinansowane taryfami).
- **Uzasadnienie:** skoro post powołuje się na analizę PSE jako gwarancję bezpieczeństwa systemu, mieszkańcy mogą prosić o jej treść. **Zastrzeżenie:** PSE mogą odmówić, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa — wtedy sama odmowa i jej zakres są informacją (czego dokładnie dotyczy tajemnica); szlak odwoławczy wskazano w szablonie (skarga do WSA; przy podmiocie kwestionującym status organu — droga sądowa, sąd okręgowy).

Q49. Zobowiązania elastyczności — czy HDC podlega stopniom zasilania i redukcjom mocy? (do inwestora i Wójta)

- **Podstawa:** ograniczenia w stopniach zasilania (11–20) dotyczą **wyłącznie odbiorców o mocy umownej ≥ 300 kW** — „większość domów i mieszkań ma moc umowną na poziomie maksymalnie kilkunastu kilowatów” [TIER A - PSE „Stopnie zasilania”]; rozporządzenie RM z 8.11.2021 (Dz.U. 2021 poz. 2209, § 6) wyłącza spod ograniczeń m.in. szpitale, media, transport oraz **infrastrukturę**

krytyczną [TIER A]; rynek usług elastyczności istnieje i jest używany przez centra danych — Microsoft Dublin od 2022 r. oddaje moc z baterii UPS do sieci na sygnał operatora EirGrid (rynek DS3) [TIER C - Microsoft; TIER B - WEF]; oficjalny monitor PJM rekomenduje, by nowe centra danych przynosiły własną generację/elastyczność zamiast obciążać istniejącą podaż [TIER B].

- **Żądanie:** oświadczenie, czy HDC podejmie **zobowiązania elastyczności** (umowy ODR / redukcji poboru mocy na żądanie operatora, udział w rynku mocy po stronie popytowej), oraz czy inwestor **wnioskował lub zamierza wnioskować o wyjątek** od stopni zasilania (np. jako infrastruktura krytyczna).
- **Uzasadnienie:** uspokajające porównanie z posta („mieszkańcom nie zabraknie prądu”) opiera się w całości na tym, że HDC jako odbiorca ≥ 300 kW redukowany jest **pierwszy**. Wyjątek z listy wyłączeń zdejmuje to jedyne zabezpieczenie — a dobrowolne zobowiązania elastyczności to realny, działający w UE mechanizm, o który pytamy przed pozwoleniami, nie po nich.

Q50. Zabezpieczenie cenowe dla mieszkańców — dobrowolna umowa ze społecznością (do Wójta i Rady Gminy)

- **Podstawa:** koszty sieciowe i koszt rynku mocy są społecznie rozkładane przez taryfy zatwierdzane przez Prezesa URE (koszt rynku mocy 2026: ok. 10 mld zł — szacunek branżowy; opłata mocowa gospodarstw 4,29–24,05 zł/mies. zależnie od prognozy zużycia) [TIER A - URE; TIER B - energetyka24]; w systemie PJM wzrost przychodów z aukcji mocy o 82% (7,3 mld USD w jednej aukcji) monitor rynku przypisał centrodanym jako „primary reason”, a koszty ponoszą ostatecznie wszyscy odbiorcy [TIER B]; MPZP może wiązać parametry infrastruktury (jak limit poboru wody, Q32), ale **nie może obligować inwestora finansowo** poza opłatą planistyczną — dobrowolne umowy host-community (porozumienia inwestora ze społecznością lokalną, wzorce: Irlandia, Wirginia) są standardowym uzupełnieniem.
- **Żądanie:** podjęcie przez Wójta/Radę Gminy rozmów z inwestorem o **dobrowolnej umowie porozumienia ze społecznością** (host-community agreement), obejmującej np.: pokrycie ewentualnego wzrostu opłat sieciowych/mocowych dla mieszkańców gminy oraz finansowanie lokalnych modernizacji sieci — jako zobowiązanie cywilnoprawne inwestora, a **nie zapis MPZP**.
- **Uzasadnienie:** „nie wpłynie na ceny” to teza trudna do utrzymania w świetle dowodów z PJM — zamiast sporu o tezę, można zabezpieczyć mechanizm kompensacji. Umowa dobrowolna może więcej niż plan miejscowy; najpóźniej trzeba jej negocjować, póki inwestor potrzebuje zgody społecznej i administracyjnej.

Q51. Bilans KSE 2030–2036 — jaka moc obsłuży 500 MW HDC po wygaszaniu bloków? (do PSE i Prezesa URE)

- **Podstawa:** TPST: wygaszanie bloków Elektrowni Bełchatów **od 2030 do 2036 r.** (ostatni blok 2036) [TIER B - CIRE/TPST]; KSE: rekord zapotrzebowania 27,6 GW netto (9.01.2026), maksimum 2025: 27 550 MW, średnia rezerwa ze szczytów 2025: 11 131 MW [TIER A - PSE, Raport o funkcjonowaniu KSE 2025]; 500 MW = ok. 1,8% rekordowego szczytu i **ok. 4,5% średniej rezerwy szczytowej 2025** [COMPUTED - na podstawie danych PSE]; rozruch HDC może zbiec się z początkiem wygaszania (harmonogram uruchomienia HDC nie został opublikowany — zbieżność czasowa jest projekcją, nie ustalonym faktem) — pytanie o rok-do-rok plan zasilania kampusu postawił już Q13.

- **Żądanie:** stanowisko PSE i Prezesa URE **przed 28.08.2026:** jaka moc źródeł dyspozycyjnych obsłuży 500 MW nowego obciążenia bazowego w momencie uruchomienia HDC; jak wygląda bilans KSE w horyzoncie 2030–2036 (rezerwy wobec równoległego wygaszania bloków i wzrostu liczby centrów danych — wg prognoz rynkowych (JLL, PMR) zapotrzebowanie polskich centrów danych na moc może sięgnąć ok. 1,2 GW w latach 2030–2034, a projekt Planu Rozwoju Sieci Przesyłowej PSE z kwietnia 2026 r. zakłada 3,1 GW w 2036 r. i 5,0 GW w 2040 r. — 17,4 / 29,4 TWh rocznie (2036/2040) [TIER A - PSE PRSP]).
- **Uzasadnienie:** porównanie „Elektrownia 10× większa” pomija, że ta moc **znika z systemu w horyzoncie, na który ma przypaść projektowana pełna moc HDC**. Odpowiedzialność za bilans ponosi operator i regulator, nie gmina — dlatego pytanie kierujemy do PSE/URE, a odpowiedź wniesiemy do uwag i do rekordu konsultacji.

Temat 12 — Post „Mit nr 5” (sierpień 2026 r.) — hałas: ekrany, obudowy i „ściana lasu” (Q52–Q57)

Piąty post serii (tworzony „wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut, że centrum danych „oznacza ogromny hałas, który nie da żyć mieszkańcom okolicznych wiosek”: systemy chłodzenia i generatory mają otrzymać „najnowocześniejsze obudowy akustyczne i tłumiki”, powstaną „rozbudowane ekrany akustyczne”, a kampus otoczy „ściana” lasu i zieleni jako „naturalna bariera” — bo „z analiz akustycznych wynika, że poziom hałasu nie przekroczy norm, obowiązujących dla terenów mieszkaniowych” [TIER A - post]. Niezależna weryfikacja (pełna analiza: «Belchatow_Mit5_PL.pdf», raport główny §2.4.12) wykazała m.in.: wymienione środki są standardem branżowym, ale z wymienionych środków nie da się wyliczyć wniosku „nie przekroczy norm” — katalogowe obudowy agregatów klasy megawatowej kończą na 75–85 dBA przy 7 m, ekrany 3–8 m dają ok. 0 dB straty wstawienia dla źródeł na dachach hal do 30 m (§ 28(3)(g)), a skuteczna przesłona musiałaby mieć 19–29 m wysokości i co najmniej 2,4 km długości [COMPUTED - ISO 9613-2/FHWA]; „ściana lasu” tłumi kilka decybeli i to głównie wysokie tony, którymi hałas chłodnic (35–200 Hz) nie jest [TIER B - FHWA]; dąb do 20 m rośnie 60–100+ lat [TIER B - dendrologia], a przepisy wymagają 12–40 m odstępu budynku od lasu zależnie od obciążenia ogniowego i konstrukcji [TIER A - WT § 271 ust. 8]; flota ok. 290–550+ chłodnic klasy 64–73 dB(A) przy 10 m («Belchatow_Mit3_PL») to +24,8 dB względem jednej jednostki przy 300 szt., a nocny limit dla Domiechowic i Emilina to 50/40 dB LAeqD/LAeqN, przy czym wskaźnik nocny liczy się dla najgorszej godziny nocy [TIER A - Dz.U. t.j. 2014 poz. 112]; „analizy akustyczne”, na które powołuje się post, nie zostały opublikowane — prognoza OOŚ nie zawiera ani jednej wartości dB (§ 11.10/§ 11.11.B), a MPZP § 11(4) nie ustanawia żadnej liczby [TIER A - BIP]. Uczciwa połowa posta: po raz pierwszy seria nazywa konkretne środki mitigacji (obudowy, tłumiki, ekrany, zieleni) zamiast samych superlatywów — brakuje wyłącznie liczb, które zamieniają środki w wynik.

Q52. Jakie analizy akustyczne, kto je opracował i kiedy będą publiczne? (do Wójta i inwestora)

- **Podstawa:** post „Mit nr 5” (sierpień 2026 r.): „Z analiz akustycznych wynika, że poziom hałasu nie przekroczy norm, obowiązujących dla terenów mieszkaniowych” [TIER A - post]; prognoza OOŚ nie zawiera ani jednej wartości dB, pomiaru ani studium akustycznego (§ 11.10/§ 11.11.B), a jedyna reguła hałasowa MPZP (§ 11(4)) odsyła do „standardów jakości środowiska” bez liczby [TIER A - BIP].

- **Żądanie:** pisemna informacja: (a) jakiego dokumentu dotyczy sformułowanie „z analiz akustycznych wynika” (raport/studium/ekspertyza); (b) autor, data i założenia (wykaz źródeł, wysokości, model propagacji); (c) termin i forma publikacji; (d) czy analiza obejmuje fazę docelową ~1 GW, nie tylko 500 MW.
- **Uzasadnienie:** wynik przywołany bez dokumentu nie podlega weryfikacji, a mieszkańcy konsultują plan, w którym hałas nie występuje liczbowo — dialog toczy się wyłącznie na Facebooku.

Q53. Wykaz źródeł hałasu i wysokości ekranów — z obliczeniową stratą wstawienia

- **Podstawa:** post obiecuje „rozbudowane ekrany akustyczne” bez wysokości, długości i lokalizacji; hale do 30 m (§ 28(3)(g)) oznaczają, że dla źródeł na dachach ekrany 3–8 m dają ok. 0 dB straty wstawienia, a skuteczna przesłona musiałaby mieć 19–29 m i co najmniej 2,4 km długości [COMPUTED - ISO 9613-2/FHWA]; prognoza OOS nie zawiera żadnej analizy akustycznej [TIER A - BIP].
- **Żądanie:** wykaz źródeł hałasu (urządzenia, wysokości instalowania, poziomy źródłowe dB(A) i widma) wraz z parametrami ekranów i obliczeniową stratą wstawienia dla najbliższej zabudowy, w podziale na wariant „źródła na dachach” i „źródła przy gruncie” — osobno dla 500 MW i dla ok. 1 GW.
- **Uzasadnienie:** między obietnicą ekrany a ich skutecznością stoi jedna wielkość fizyczna: przecięcie linii widzenia. Bez wykazu nie wiadomo, czy ekrany tłumią cokolwiek.

Q54. „Ściana lasu” — grunt, gatunki, wiek nasadzeń i konflikt z przepisami przeciwpożarowymi

- **Podstawa:** post: kampus „otoczony »ścianą« lasu i zieleni” jako „naturalna bariera” [TIER A - post]; FHWA: roślinność sadzona „dla psychologicznej ulgi”, 30 m gęstego lasu $\approx$ 5 dB [TIER B]; od istniejących gruntów leśnych Ls hale muszą stać 12–40 m zależnie od obciążenia ogniowego i konstrukcji — 12/22,5/30 m dla hali o elementach nierozprzestrzeniających ognia, 16/30/40 m, gdy jej dach lub ściana od lasa rozprzestrzeniają ogień (WT § 271 ust. 8) [TIER A], a pas nasadzeń na gruncie kampusu nie jest „lasem” w rozumieniu WT; dąb do 20 m rośnie 60–100+ lat, sosna ok. 40–70 lat [TIER B - dendrologia]; kampus ok. 50 ha sąsiaduje z gruntami Lasów Państwowych.
- **Żądanie:** plan nasadzeń: (a) na czym gruncie powstanie pas i kto go utrzyma; (b) gatunki i rozmiar materiału startowego (sadzionki czy drzewa gotowe); (c) szerokość i gęstość pasa (warunek „nieprzejrzania” z ISO 9613-2); (d) harmonogram wzrostu z deklarowaną redukcją dB w roku 1, 5, 10 i 30; (e) odstępów hal od istniejących gruntów leśnych (WT § 271 ust. 8: 12–40 m zależnie od obciążenia ogniowego i konstrukcji) oraz status pasa nasadzeń — czy wejdzie w grunt leśny, czy na teren kampusu, i co z tego wynika dla jego szerokości.
- **Uzasadnienie:** jeśli „ściana” ma tłumić, musi być gęsta, szeroka i blisko źródła — trzy warunki, o które pyta każdy z punktów; przepisowy odstęp od lasu działa w stronę przeciwną.

Q55. Flota chłodziń — liczba, poziomy źródłowe, tonalność i kontur nocny 40 dB

- **Podstawa:** bezzwodne oddanie ciepła z 500 MW wymaga floty ok. 290–550+ chłodziń klasy 64–73 dB(A) przy 10 m («Belchatow_Mit3_PL»; [COMPUTED] — katalogi producentów); 300 jednostek = +24,8 dB względem jednej; nocny limit dla Domiechowic i Emilina to 40 dB LAeqN (poz. 2 lit. a załącznika [TIER A - Dz.U. t.j. 2014 poz. 112]); uproszczony kontur 40 dB: 2,7–10,5 km [COMPUTED - pole swobodne]; tonalność podnosi ocenę o 3–6 dB (ISO 1996-1).

- **Żądanie:** (a) projektowana liczba chłodziń i rozmieszczenie (dachy czy grunt); (b) poziomy źródłowe dB(A) i widma oktańowe jednostek; (c) analiza tonalności (częstotliwości łopatkowe); (d) model propagacji wg ISO 9613-2 do najbliższych budynków mieszkalnych z konturem izofony 40 dB dla najgorszej godziny nocy letniej — dla 500 MW i dla ~1 GW.
- **Uzasadnienie:** to jedyny zestaw danych, z których matematycznie wynika (albo nie wynika) zdanie „poziom hałas nie przekroczy norm”.

Q56. Agregaty prądowńrcze — liczba, obudowy i harmonogram prób (czy nocne?)

- **Podstawa:** flota rezerwowa dla 500 MW IT ($500 \text{ MW} \times \text{PUE } 1,1\text{--}1,3 \times \text{zapas } N+1 \text{ } 1,2\text{--}1,4 \div \text{moc jednostki}$; przy odczycie 500 MW jako mocy przyłączeniowej — ok. 185–280 szt.) to rząd 200–360 agregatów klasy 2,5–3,25 MW [COMPUTED - etalony: Amazon Manassas $93 \times 2,5 \text{ MW}$; kampus NoVA 245 szt./ok. 1 083 MW, tj. średnia ok. 4,4 MW/szt.]; obudowa dźwiękochłonna katalogowo kończy na 75–85 dBA przy 7 m [TIER B - Kohler]; amerykański standard NFPA 110 (praktyka branżowa — nie wymóg polski) wymaga testów miesięcznych 30 min przy $\geq 30\%$ mocy (+ warunkowo rocznych 1,5 h przy 50%/75% i testu 36-miesięcznego), a przy flocie ok. 300 sztuk daje to ok. 3 600 uruchomień rocznie, tj. średnio blisko 10 dziennie [COMPUTED - arytmetyka kalendarzowa]; Q40 żąda już mocy i zbiorników paliwa — niniejsze pytanie dotyczy wyłącznie hałasu i nie dubluje Q40.
- **Żądanie:** (a) liczba i lokalizacja agregatów — osobno dla 500 MW i dla ok. 1 GW; (b) poziom dB(A) przy obudowie najlepszej dostępnej klasy przy pełnym obciążeniu; (c) harmonogram prób: okna godzinowe (dzień/noc), limit hałasu na czas prób, zasady „nieplanowanych” rozruchów i ewentualnej pracy w odpowiedzi na sygnały sieci.
- **Uzasadnienie:** hałas testowy jest cykliczny i przewidywalny, czyli regulowalny — o ile gmina i inwestor ustalą okna czasowe, zanim powstanie pierwsza jednostka.

Q57. Wpis 50/40 dB do planu i pomiar bazowy — domknięcie Q9 po obietnicy „analiz”

- **Podstawa:** post obiecuje, że „poziom hałas nie przekroczy norm, obowiązujących dla terenów mieszkaniowych” — dla Domiechowie i Emilina to 50 dB LAeqD / 40 dB LAeqN (poz. 2 lit. a) [TIER A - Dz.U. t.j. 2014 poz. 112]; MPZP § 11(4) nie ustanawia żadnej liczby, więc deklaracja nie ma odbiorcy prawnego; WHO zaleca 40 dB nocą jako cel zdrowotny [TIER C]; pomiaru bazowego tła nie wykonano [TIER A - prognoza].
- **Żądanie:** wpis do § 11 MPZP limitu 50 dB LAeqD / 40 dB LAeqN na granicy terenu dla źródeł przemysłowych oraz obowiązek akredytowanego pomiaru bazowego (PN-ISO 9613-2) przed rozpoczęciem budowy — dokładne domknięcie żądania z Q9, zaktualizowane o obietnicę „analiz akustycznych” z posta.
- **Uzasadnienie:** skoro według posta analiza już wykazała zgodność, wpisanie jej wyniku do planu nie może niczego kosztować. Odmowa wpisania limitu do planu mówi więcej niż sam post.

Temat 13 — Post „Mit nr 6” (sierpień 2026 r.) — lasy: grunty rolne, samosiewy i inwentaryzacja (Q58–Q63)

Szósty post serii (tworzony „wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut, że „żeby kampus data center powstał, trzeba będzie wyciąć hektary lasów”: obszar projektu to „grunty, które tak w przeszłości, jak i obecnie mają charakter rolny”, „nie są to tereny leśne”; na części działek występują „naturalne samosiewy drzew i krzewów”, które „zostaną objęte szczegółową inwentaryzacją dendrologiczną”, a dalsze działania

mają być prowadzone „zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz decyzjami właściwych organów” [TIER A - post]. Niezależna weryfikacja (pełna analiza: «Belchatow_Mit6_PL.pdf», raport główny §2.4.13) wykazała m.in.: sedno odpowiedzi potwierdzone co do stanu obecnego — uchwała opisuje strefę jako grunty rolne niezagospodarowane, prognoza widzi wyłącznie roślinność segetalną i ruderalną na gruntach użytkowanych rolniczo lub odłogowanych (gleby IV–VI, bez klas I–III), a ortofotomapa nie pokazuje zwartego drzewostanu [TIER A - BIP]; samosiewy mają w ewidencji własną, rolną klasę Lzr i nie spełniają ustawowej definicji lasu [TIER A - UOL art. 3; EGİB § 9]; natomiast zdanie „tak w przeszłości” nie ma oparcia w żadnym dokumencie pakietu, słowa „samosiew” i „inwentaryzacja dendrologiczna” nie występują w ani jednym, a „szczegółowa inwentaryzacja” nie jest instytucją ustawową — prawnie wymagalne jest tylko wyliczenie okazów powyżej progów zezwoleń na usunięcie (drzewa o obwodzie pnia na 5 cm do 80/65/50 cm zależnie od gatunku, krzewy w skupiskach do 25 m²), podczas gdy poniżej progów usunięcie nie wymaga ani zezwolenia, ani dokumentu [TIER A - UOP art. 83b/83f]; dla gruntów mineralnych klas IV–VI wyłączenie z produkcji rolnej nie wymaga żadnej decyzji ani opłat [TIER A - UOGR art. 11]; a kampus graniczy z lasem Skarbu Państwa, przy strefie ograniczeń zabudowy 12 m od granicy lasu — najniższym szczeblu WT § 271 ust. 8 [TIER A - BIP; WT]. Uczciwa połowa posta: pierwsza odpowiedź serii, której sedno — co do stanu obecnego — potwierdza pełna lektura dokumentów planistycznych. Brakuje liczb, terminu i adresata inwentaryzacji — i mapy korytarza przyłącza, najprawdopodobniejszego źródła plotki o lasach.

Q58. Inwentaryzacja dendrologiczna — publikacja przed uchwaleniem planu (zakres, los drzew, wykonawca, termin)

- **Podstawa:** post: samosiewy „zostaną objęte szczegółową inwentaryzacją dendrologiczną” [TIER A - post]; „inwentaryzacja dendrologiczna” nie występuje w ustawie o ochronie przyrody ani w dokumentach planistycznych jako dokument wymagalny — prawnie nieuniknione jest dopiero wyliczenie okazów objętych wnioskami o zezwolenie na usunięcie (gatunek, obwód pnia na 130 cm, powierzchnia, lokalizacja — art. 83b), poniżej progów (drzewa do 80/65/50 cm na 5 cm, krzewy do 25 m²) usunięcie bez zezwolenia i bez śladu [TIER A - UOP art. 83/83b/83f]; opłaty i nasadzenia zastępcze — art. 84 ust. 3–7 [TIER A].
- **Żądanie:** publikacja wyników inwentaryzacji dendrologicznej przed uchwaleniem planu: wykaz drzew i krzewów (gatunki, obwody, kondycja), los każdego okazu (usunięcie / przesadzenie / nasadzenia kompensacyjne), wykonawca i termin; w przypadku nasadzeń zastępczych — ich lokalizacja, gatunki i harmonogram.
- **Uzasadnienie:** inwentaryzacja jest jedynym dokumentem, który zamienia obietnicę „szczegółowa” w sprawdzalny zbiór danych; po uchwaleniu planu i wydaniu pozwoleń mieszkańcy stracą wpływ na zakres i los drzew.

Q59. Wyciągi z ewidencji gruntów dla całego stanowiska — użytki (R/Lzr/Ls), klasy i pochodzenie gleb

- **Podstawa:** post: grunty „tak w przeszłości, jak i obecnie mają charakter rolny. Nie są to tereny leśne” [TIER A - post]; wywód opiera się na stanie ewidencji — samosiewy mają tam własną, rolną klasę Lzr („grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych”), a formalne „rolne lub leśne” rozstrzyga wpis Ls [TIER A - EGİB § 9]; uchwała potwierdza grunty rolne i brak lasów chronionych

[TIER A - BIP]; ewidencję prowadzi starosta (Prawo geodezyjne i kartograficzne); informacja międzysesyjna UG za okres 10.06–10.08.2026 wymienia 71 działek ewidencyjnych objętych wnioskiem o DŚU [TIER A - informacja międzysesyjna UG], lecz dane o użytkach i klasach tych działek pozostają niepubliczne — żądanie pozostaje aktualne.

- **Żądanie:** wyciągi z ewidencji gruntów i budynków dla wszystkich działek stanowiska: wykaz działek, użytki gruntowe (R / Lzr / Ls), klasy bonitacyjne i pochodzenie gleb (mineralne / organiczne) — razem z mapą ewidencyjną z zaznaczeniem granicy strefy.
- **Uzasadnienie:** deklaracja urzędu streszcza stan ewidencji; wykaz działek i użytków nie zawiera danych osobowych, a wójt jako organ prowadzący konsultacje może uzyskać wyciągi od starosty (prowadzącego ewidencję) i opublikować je w ramach konsultacji — prosimy o to, zanim ktokolwiek będzie musiał sięgać po indywidualne wnioski.

Q60. „Tak w przeszłości” — podstawa historyczna zdania o charakterze gruntów

- **Podstawa:** kontrola pełnotekstowa pakietu (uchwała + prognoza + załącznik): żadne zdanie nie dokumentuje historycznego przeznaczenia gruntów — jedyny pośredni ślad to „dotychczasowe użytkowanie rolne” (prognoza, s. 17), które niczego nie dowodzi o wcześniejszym charakterze ziemi [TIER A - BIP]; pytanie o przeszłość decyduje, czy samosiewy są młodym stadium sukcesji (przywracanie lasu), czy przejściowym zarośnięciem odłogu — co zmienia ich znaczenie przyrodnicze.
- **Żądanie:** wskazanie konkretnej podstawy zdania „tak w przeszłości” — mapy historyczne, archiwalna ewidencja, studium — albo wycofanie tej części zdania.
- **Uzasadnienie:** po sześciu postach serii każde twierdzenie bez dokumentu czyta się przez pryzmat wzorca „liczby bez źródła” („Mit nr 2”); prośba o jedną mapę to minimum rzetelności.

Q61. Wykaz przewidywanych decyzji administracyjnych projektu z harmonogramem

- **Podstawa:** post: „wszystkie dalsze działania będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz decyzjami właściwych organów” [TIER A - post]; dla gruntów rolnych mineralnych klas IV–VI wyłączenie z produkcji nie wymaga żadnej decyzji ani opłat (lista zamknięta art. 11 ust. 1 UOGRL — pozycja przywołana w uzasadnieniu uchwały) [TIER A - UOGRL]; realne decyzje (DŚU, pozwolenia na budowę, zezwolenia na usunięcie drzew) są przed inwestorem, nie w planie; postępowanie o DŚU jest już formalnie wszczęte (wniosek z 22.12.2025) i zawieszone do czasu przedłożenia raportu OOS [TIER A - informacja międzysesyjna UG], a harmonogram decyzji pozostaje nieznanym.
- **Żądanie:** wykaz decyzji administracyjnych, które inwestor przewiduje dla całego projektu (decyzja środowiskowa, ewentualne wyłączenia gruntów z produkcji, pozwolenia na budowę, zezwolenia z art. 83/83f UOP), z organami właściwymi i orientacyjnym harmonogramem.
- **Uzasadnienie:** „decyzje właściwych organów” bez listy i kalendarza to obietnica bez treści; mieszkańcy chcą wiedzieć, kiedy i gdzie będą mogli uczestniczyć.

Q62. Korytarz przyłączenia energetycznego (GPZ Kurnos) — mapa tras i przekraczane grunty

- **Podstawa:** trasa przyłączenia nie została opublikowana w żadnym dokumencie pakietu planistycznego [TIER A - BIP, kontrola pełnotekstowa]; linie kablowe i napowietrzne prowadzone są w praktyce także przez lasy; zarzut „hektarów lasów” najczęściej bierze źródło z nieznanego przebiegu przyłącza, nie ze stanowiska [UNVERIFIED - trasa nieopublikowana]; Q15 pyta już o samą lokalizację GPZ — niniejsze pytanie dotyczy korytarza i jego skutków.

- **Żądanie:** mapa korytarza przyłączenia (warianty tras do GPZ Kurnos / rozdzielni Elektrowni Belchatów) z podziałem na grunty leśne, rolne i zabudowane, wraz z informacją, czy planowana jest budowa linii napowietrznej czy kablowej, w jakim trybie gruntowym (służebność przesyłu / wykup) oraz według jakiego harmonogramu i trybu decyzji (PSE / wójt / RDOŚ — w tym czy trasa podlega odrębnej ocenie oddziaływania na środowisko, a dla gruntów Lasów Państwowych — zgodzie na zajęcie).
- **Uzasadnienie:** to najbardziej prawdopodobne miejsce, w którym projekt rzeczywiście może dotknąć lasu — ujawnienie trasy uciną plotkę u źródła albo ją potwierdza; w obu przypadkach mieszkańcy zyskują. Kwestie systemowe (ekspertyza wpływu na KSE, wzmocnienia sieci) pozostają po stronie PSE — gotowy wzór wniosku FOI: Szablon B2 przy Q48.

Q63. Strefa 12 m od granicy lasu — przyjęte obciążenie ogniowe hal

- **Podstawa:** rysunek MPZP prowadzi strefę ograniczeń sytuowania zabudowy 12 m od granicy lasu (§ 13) [TIER A - BIP]; wg WT § 271 ust. 8 odstęp budynku od lasu wynosi 12 m przy gęstości obciążenia ogniowego strefy pożarowej $Q \leq 1000 \text{ MJ/m}^2$, 22,5 m przy $Q 1000\text{--}4000$ i 30 m przy $Q > 4000$ (dla hal o elementach nierozprzestrzeniających ognia; 16/30/40 m — rozprzestrzeniających) [TIER A - WT, zweryfikowane 27.08.2026]; obciążenie ogniowe hal danych (magazyny paliwa, UPS, wyposażenie) nie jest przesądzone na etapie planu.
- **Żądanie:** potwierdzenie projektowanego obciążenia ogniowego stref pożarowych hal (Q w MJ/m^2), na którym oparto 12-metrową strefę — albo korekta strefy w planie na 22,5/30 m, jeśli projektowane Q przekracza 1000 MJ/m^2 ; jeżeli Q nie da się przesądzić na etapie planu — wpisanie do § 13 mechanizmu warunkowego (zabudowa w strefie 12 m dopuszczalna wyłącznie przy $Q \leq 1000 \text{ MJ/m}^2$ stref pożarowych, weryfikowanym na etapie pozwolenia na budowę).
- **Uzasadnienie:** strefa narysowana na najniższym szczeblu tabeli to cichy koszt przyszły: albo ograniczy układ hal, albo zostanie zakwestionowana przy pozwoleniu na budowę; lepiej rozstrzygnąć to w konsultacjach — mechanizm warunkowy rozstrzyga też przypadek, w którym obciążenie ogniowe hal jest dziś nieznane.

Temat 14 — Post „Mit nr 7” (sierpień 2026 r.) — grunty, uzbrojenie i drogi: kto naprawdę zapłaci (Q64–Q69)

Siódmy post serii (tworzony „wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut, że „gmina wykupi grunty od prywatnych właścicieli, uzbroi działki i wybuduje drogi za pieniądze podatników”, a kampus „wejdzie «na gotowe»”: grunty są prywatne, „duża część tych terenów została już zakupiona przez inwestora”, „gmina nie ponosi w związku z tym żadnych kosztów”, a „inwestor zapłaci za wszystkie działania, związane z przygotowaniem terenów pod inwestycje — od projektów, przez uzbrojenie działek, budowę dróg itd.” [TIER A - post]. Niezależna weryfikacja (pełna analiza: «Belchatow_Mit7_PL.pdf», raport główny §2.4.14) wykazała m.in.: sedno prawdziwe — gmina nie jest stroną transakcji gruntowych (kupuje BLUENEXT ENERGY, nie budżet gminy) i ziemia jest prywatna [TIER A - BIP; TIER D - oferta/prasa]; natomiast koszty procedury planistycznej obciążają budżet gminy z mocy art. 21 ust. 1 u.p.z.p. (wyjątki dotyczą tylko inwestycji celu publicznego — a prywatny kampus danych nie figuruje w katalogu z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami) [TIER A - u.p.z.p. w zw. z ugn]; słowo „zakupiona” jest niefalsyfikowalne — prasa (2.04.2026) opisywała umowy przedwstępne z przeniesieniem własności dopiero po procedurach planistycznych, a umowa przedwstępna nie przenosi własności (art. 389

KC; przenosi ją akt notarialny — art. 158 KC) [TIER A - KC; TIER D - prasa]; §27 planu ustala opłatę planistyczną od wzrostu wartości na 30% (maksimum ustawowe) — jej ciężar, przy przeniesieniu własności po uchwaleniu planu, spadnie na sprzedających mieszkańców [TIER A - BIP §27]; plan wyznacza drogi publiczne (1KDR 26,8–44 m wzdłuż dk74 + trzy KDZ), których utrzymanie po przekazaniu obciąża zarządcę-drogę gminną, czyli wójta [TIER A - BIP; udp art. 19]; a załącznik nr 2 do uchwały przewiduje finansowanie sieci wodociągowo-kanalizacyjnych „ze środków własnych przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego [...] lub w oparciu o budżet gminy” (energetyka i gaz — operatorzy wg Prawa energetycznego): inwestor w zapisach finansowych planu nie występuje ani razu [TIER A - BIP, załącznik nr 2]. Post po raz pierwszy odpowiada na zarzut nieobecny w naszej karcie pytań — poniższe sześć pytań dotyczy tego, czego odpowiedź nie mówi.

Q64. Wykaz działek strefy ze statusem własności — nabyte / umowy przedwstępne / pozostałe

- **Podstawa:** post: „duża część terenów została już zakupiona przez inwestora, trwa wykup kolejnych” [TIER A - post]; prasa lokalna (2.04.2026): wszystkie działki „w gestii inwestora” na umowach przedwstępnych, „przeniesienie własności ma nastąpić po zakończeniu procedur planistycznych” [TIER D - ebelchatow.pl]; umowa przedwstępna nie przenosi własności — przenosi ją umowa w formie aktu notarialnego (art. 389 i 158 KC) [TIER A]; informacja międzysesyjna UG wymienia 71 działek ewidencyjnych wniosku o DŚU bez statusu własności [TIER A]; przegląd ksiąg wieczystych jest publicznie możliwy (ekw.ms.gov.pl), ale numerów KW nie ustali się bez wykazu działek.
- **Żądanie:** wykaz działek strefy: nabyte (z datą i formą przeniesienia własności) / objęte umowami przedwstępnymi / pozostałe — wraz z mapą ewidencyjną i zaznaczeniem granicy strefy (71 działek z wniosku o DŚU jako punktem odniesienia).
- **Uzasadnienie:** „duża część zakupiona” to twierdzenie o cudzej własności; wykaz działek (numery, bez właścicieli) nie zawiera danych osobowych i może zostać opublikowany w konsultacjach — jedną pętlą zamyka temat wykupu i temat wiarygodności serii.

Q65. Koszty procedury planistycznej z budżetu gminy — kwoty i ewentualna partycypacja inwestora

- **Podstawa:** art. 21 ust. 1 u.p.z.p. (t.j. Dz.U. 2026 poz. 538): koszty sporządzenia planu obciążają budżet gminy; wyjątki ust. 2 dotyczą wyłącznie inwestycji celu publicznego (art. 2 pkt 5 u.p.z.p. w zw. z art. 6 ugn) — prywatny kampus danych nie spełnia definicji [TIER A]; plan zainicjowała uchwała nr XXI/169/2025 Rady Gminy z 25.09.2025 [TIER A - eSesja]; prognoza OOS (autor: Łukasz Beń), ogłoszenia i konsultacje zamówiła gmina; uzasadnienie uchwały wymienia też dochody (opłata planistyczna §27, podatek od nieruchomości) [TIER A - BIP]; partycypacja inwestora prywatnego w kosztach planu możliwa jest tylko umownie [TIER C - praktyka].
- **Żądanie:** kwota wydatków budżetu gminy na procedurę planistyczną od 25.09.2025 (prognoza OOS, ogłoszenia, konsultacje, dyżur projektanta) — obok prognozy dochodów (opłata planistyczna, podatek od nieruchomości) — oraz pisemna informacja, czy zawarto lub planowano umowę o partycypacji inwestora w tych kosztach; jeśli nie — dlaczego.
- **Uzasadnienie:** fraza „gmina nie ponosi żadnych kosztów” jest prawdziwa o wykupie gruntów, ale „wszystkie działania związane z przygotowaniem terenów” obejmują proces planistyczny, który z mocy ustawy płaci gmina — bilans otwarty, nie zerowy; chcemy go liczbami.

Q66. Drogi publiczne planu (1KDR, 1KDZ, 2KDZ, 3KDZ) — mapa, nabycie gruntów, budowa, kategoria, zarząd

- **Podstawa:** plan wyznacza teren drogi głównej ruchu przyspieszonego 1KDR (26,8–44 m; § 29) i trzy tereny dróg zbiorczych (§ 16, § 30) [TIER A - BIP]; utrzymanie dróg publicznych to zadanie zarządcy — dla dróg gminnych wójta (art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy o drogach publicznych) [TIER A - udp]; po uchwaleniu planu sprzedaż w pasach przeznaczonych na cele publiczne rodzi prawo pierwokupu gminy (art. 109 ust. 1 pkt 3 ugn; wyłączone dla zbyć na cele dróg krajowych — ust. 3 pkt 6), a właściciel, którego korzystanie plan istotnie ograniczył, może żądać wykupienia (art. 36 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p.) [TIER A]; pas 1KDR biegnie wzdłuż drogi krajowej nr 74 — interpretacyjnie wygląda na rezerwę rozbudowy (GDDKiA) [UNVERIFIED - wniosek z rysunku].
- **Żądanie:** mapa dróg publicznych planu na tle dk74 i istniejących dróg, z odpowiedzią: kto nabywa grunty w pasach dróg publicznych i w jakim trybie, kto je buduje i finansuje, jaką kategorię drogi otrzymają (kto nada i kiedy), kto i kiedy przejmie zarząd — oraz czy pas 1KDR jest rezerwą rozbudowy dk74 (stanowisko GDDKiA).
- **Uzasadnienie:** budowa drogi to koszt jednorazowy inwestora; utrzymanie drogi publicznej to koszt wieczny zarządcy — a pas do 44 m przy drodze krajowej to potencjalnie pieniądze podatnika państwowego, nie tylko gminnego.

Q67. Roczny koszt utrzymania dróg publicznych i zieleni, które przejmie gmina — szacunek i stanowisko ws. partycypacji

- **Podstawa:** przy przekazaniu dróg publicznych do zarządu gminy ich utrzymanie (odśnieżanie, naprawy, oświetlenie, zieleni urządzona) staje się zadaniem własnym gminy [TIER A - udp art. 19–20]; gmina ma ustawowe narzędzie odzysku wzrostu wartości — opłatę adiacencką (art. 145–146 ugn: decyzja wójta po stworzeniu warunków podłączenia, gdy infrastruktura z funduszy publicznych podniosła wartość nieruchomości; maks. 50% wzrostu) [TIER A].
- **Żądanie:** szacunkowy roczny koszt utrzymania dróg publicznych i zieleni urządzonej, które gmina przejmie po przekazaniu inwestycji, wraz z założeniami (długość, klasy, standard) — oraz stanowisko, czy gmina negocjuje partycypację inwestora w kosztach utrzymania lub opłatę adiacencką.
- **Uzasadnienie:** „na gotowe” ma cichych płatników po obu stronach rachunku — gminę (utrzymanie dróg) i sprzedających (opłata planistyczna §27); oba koszty da się oszacować dziś, zanim plan trafi do Rady.

Q68. Rozbieżność: post „inwestor zapłaci za wszystkie działania” kontra załącznik nr 2 — kto finansuje sieci publiczne i czy wnioskowano o środki publiczne

- **Podstawa:** załącznik nr 2 do uchwały (rozstrzygnięcie o sposobie realizacji i finansowania inwestycji infrastruktury technicznej): budowa sieci wodociągowej i kanalizacji finansowana będzie „ze środków własnych przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego” (wg wieloletnich planów rozwoju) „lub w oparciu o budżet gminy”, sieci energetycznych i gazowych — według Prawa energetycznego (art. 7 ust. 4–5); uzasadnienie uchwały wpisuje wydatki na sieci wod-kan wprost do skutków finansowych planu; inwestor w zapisach finansowych nie występuje ani razu [TIER A - BIP]; § 20–24 ustalają docelową obsługę z sieci wodociągowej (φ150), kanalizacyjnej (φ160) i gazowej (φ63) [TIER A]; „środki własne przedsiębiorstwa” wracają w praktyce w taryfach zatwierdzanych przez wójta — czyli u odbiorców [TIER C - praktyka]; nie wiadomo, czy o dofinansowanie publiczne infrastruktury (FEL — Fundusze Europejskie dla Łódzkiego, FEnIKS, KPO, ZIT) wnioskowano [UNVERIFIED].

- **Żądanie:** oświadczenie, czy inwestor umownie przejmie koszty doprowadzenia sieci publicznych (woda/kanalizacja/gaz) do granicy strefy — z publikacją umowy — a także czy gmina lub inwestor złożyli wnioski o publiczne dofinansowanie tej infrastruktury i dróg (jakie programy, jaka kwota, jaki status).
- **Uzasadnienie:** obietnica z Facebooka i rozstrzygnięcie z uchwały opowiadają dwie różne historie; jedyny test — umowa zmieniająca załącznik nr 2 w praktyce albo przyznanie, że obietnica była świeższa niż dokument.

Q69. Opłata planistyczna §27 (30% wzrostu wartości) — pouczenie sprzedających oraz pisemne zobowiązanie inwestora z zabezpieczeniem

- **Podstawa:** §27 planu ustala stawkę jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości na 30% — maksimum ustawowe (art. 36 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 3–4 u.p.z.p.; opłatę pobiera wójt od zbywcy przy zbyciu w ciągu 5 lat od wejścia planu w życie) [TIER A - BIP §27; u.p.z.p.]; uzasadnienie uchwały zapisuje tę opłatę jako dochód gminy [TIER A]; skoro przeniesienie własności na BLUENEXT ENERGY ma nastąpić po uchwaleniu planu (prasa, 2.04.2026 [TIER D]), ciężar opłaty spadnie na sprzedających mieszkańców; obietnica „inwestor zapłaci za wszystkie działania” nie ma formy umowy — wzorzec „miękkich zobowiązań” serii (inventaryzacja dendrologiczna, obudowy akustyczne, 50 m³/dobę — §2.4.12–§2.4.13 raportu głównego) [TIER A - post; UNVERIFIED - brak dokumentu].
- **Żądanie:** (i) pouczenie właścicieli gruntów sprzedających w oknie 5 lat, że §27 planu ustala opłatę planistyczną 30% wzrostu wartości — z przykładem liczbowym; (ii) pisemne zobowiązanie inwestora do pokrycia kosztów przygotowania terenu (projekty, uzbrojenie, drogi) z harmonogramem i zabezpieczeniem wykonania (kaucja / gwarancja bankowa / poręczenie), obejmującym także wypadek upadłości spółki celowej lub odstąpienia od projektu (por. Q6 — kaucja rozbiórkowa).
- **Uzasadnienie:** koszt procedury nie może być niespodzianką po podpisaniu umowy, a obietnica z mediów społecznościowych nie jest umową — po siedmiu odcinkach serii prosimy o formę, nie o hasło.

Temat 15 — Post „Mit nr 8” (sierpień 2026 r.) — zatrudnienie: ile etatów, czyje ręce i czyj PIT (Q70–Q75)

Ósmy post serii (tworzony „wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut, że „takie projekty nie potrzebują wielu rąk do pracy. Zatrudnienie znajdzie tu jedynie garstka wysoko wykwalifikowanych specjalistów” — i jako pierwszy w serii podaje liczby: w budowie „od 200 do 800 osób - w zależności od etapu, na jakim będzie inwestycja”, po uruchomieniu „ok. 250 stałych miejsc pracy” (inżynierowie IT, eksperci ds. cyberbezpieczeństwa, technicy, specjaliści ds. utrzymania infrastruktury, ochrona), a wokół obiektu „rozwiną się też inne firmy” (usługi serwisowe, logistyczne, budowlane, transportowe, gastronomiczne) [TIER A - post]. Niezależna weryfikacja (pełna analiza: «Belchatow_Mit8_PL.pdf», raport główny §2.4.15) wykazała m.in.: rząd wielkości 250 jest zgodny z międzynarodowymi benchmarkami — 0,25–0,5 etatu/MW przy 500 MW–1 GW; ok. 50 etatów na typowy budynek (z czego ~połowa to kontraktorzy) wg wirginijskiej komisji audytowej; Meta Richland Parish 500–1 000 etatów przy >2 GW; Google Council Bluffs 250 etatów operatora przy ~900 „na miejscu” z dostawcami [TIER A/B] — ale liczb nie ma w żadnym dokumencie BIP: uchwała o MPZP nie zawiera ani jednego ustalenia zatrudnieniowego (kontrola pełnotekstowa), prognoza OOS wspomina o „stworzeniu nowych miejsc pracy”

wyłącznie jakościowo (§11.10, §11.11.B), a §11.15 wprost traktuje „liczbę pracowników” jako zmienną nieznaną [TIER A - BIP]; wcześniejsze komunikaty gminy podawały liczby wyższe — „kilka tysięcy” budowlanych (kwiecień 2026) i „około 400” etatów stałych oraz zapotrzebowanie „w tysiącach” (maj 2026) [TIER D - prasa lokalna] — komunikowany pakiet pracy zmalał w ciągu kilku miesięcy (IV–VIII 2026) o ok. 40% (etaty stałe), a liczby budowlane — co najmniej kilkukrotnie [COMPUTED]; ekipy budowlane to w przeważającej części objazdowi specjaliści z wyspecjalizowanego rynku („przyjezdna siła robocza, która wyjeżdża po zakończeniu budowy”), a hyperscalerzy „nie zatrudniają czołowych fachowców na miejscu, tylko wysyłają ich w razie awarii” [TIER B]; udział w PIT przypisany jest miejscu zamieszkania podatnika (ustawa z 1.10.2024 r. o dochodach JST, art. 8: gmina otrzymuje 7,0% dochodów PIT rezydentów i 1,6% dochodów CIT spółek z siedzibą na jej terenie) — „250 miejsc pracy” nie oznacza 250 PIT-ów dla gminy [TIER A]; mnożnik „rozwiną się inne firmy” pozostaje bez jednej liczby, podczas gdy badania niezależne wskazują +100–200 etatów na hrabstwo i brak wzrostu płac [TIER A/edu]; liczba 250 pozostaje też w napięciu z „Mitem nr 2”: przy 60 l/os./dzień cele socjalno-bytowe to ok. 15 m³/dobę — 30% obiecanych tam 50 m³/dobę, a „głównie socjalno-bytowe” wymagałoby ≥ 417 pracowników [COMPUTED]. Sześć pytań poniżej dotyczy tego, czego liczby nie mówią.

Q70. Źródło i definicja liczb „200–800” i „ok. 250” — dokument, metodologia, moc odniesienia, etaty czy kontraktorzy

- **Podstawa:** post: „od 200 do 800 osób - w zależności od etapu”, „ok. 250 stałych miejsc pracy” [TIER A - post]; liczby nie występują w uchwale o MPZP (kontrola pełnotekstowa — zero ustaleń zatrudnieniowych) ani w prognozie OOŚ (§11.10 i §11.11.B — wyłącznie jakościowo; §11.15: zapotrzebowanie na wodę „zależne od [...] liczby pracowników” — jako zmienna nieznaną) [TIER A - BIP]; wirginijski JLARC: typowy budynek data center ma ok. 50 etatów, z czego „about half” to kontraktorzy [TIER A]; Google Council Bluffs: 250 etatów operatora i ~900 „na miejscu” z dostawcami — rozbieżność $\sim 3,6\times$ [TIER B]; 250 przy 500 MW = 0,5 etatu/MW (górna krawędź widełek hiperskalowych), przy 1 GW = 0,25 (dolna połowa przedziału) [TIER B; COMPUTED].
- **Żądanie:** pisemne wskazanie źródła obu liczb (dokument, autor, metodologia) — przy jakiej mocy przyłączeniowej i którym etapie rozbudowy obowiązywać będą, oraz czy obejmują pracowników firm zewnętrznych (ochrona, serwis) — wraz z harmonogramem etapów budowy i szacunkiem roboczogodzin; w formie odpowiedzi na wniosek o informację publiczną, nie grafiki na Facebooku.
- **Uzasadnienie:** bez definicji (etat czy kontraktor, która moc, który etap) liczby nie da się porównać z benchmarkami ani rozliczyć po uruchomieniu; jeśli 250 obejmuje kontraktorów, etatów operatora może być ok. 125 — a to zupełnie inna rozmowa o „250 miejscach pracy”.

Q71. Uzgodnienie rozbieżności między komunikatami gminy — „kilka tysięcy”/„400” kontra „200–800”/„250”

- **Podstawa:** wójt (2.04.2026): „potężny plac budowy gdzie pracę znajdzie kilka tysięcy ludzi”, podatki od nieruchomości „dwie i pół do trzech elektrowni” [TIER D - ebelchatow.pl]; wójt (maj 2026): „docelowo zatrudnienie ma tam znaleźć około 400 osób”, zapotrzebowanie budowlane „liczymy w tysiącach”, 18 budynków na >100 ha, budowa od połowy 2028 r. [TIER D - ddbelchatow.pl]; post (sierpień 2026): budowa 200–800, eksploatacja ~250 [TIER A - post]; pakiet komunikowany przez urząd zmalał w ciągu kilku miesięcy (IV–VIII 2026) o ~40% (etaty stałe), a liczby budowlane — co najmniej kilkukrotnie [COMPUTED].
- **Żądanie:** oświadczenie, które liczby są aktualne i oficjalne, co je zmieniło (zmiana projektu? korekta wcześniejszych szacunków?) — oraz prostownik, który z wcześniejszych komunikatów był nieścisły.

- **Uzasadnienie:** mieszkańcy nie mogą komentować planu liczbami, które zmieniają się co sezon; rozbieżność sięgająca rzędu wielkości między komunikatami samego urzędu jest mocniejszym dowodem „miękkich” liczb niż jakakolwiek krytyka zewnętrzna — i zasługuje na wyjaśnienie tym bardziej, że wcześniejsze liczby padały z ust wójta publicznie.

Q72. Udział lokalny — ile etatów dla mieszkańców gminy i powiatu, program szkoleń, pisemne minimum lokalne

- **Podstawa:** post wymienia stanowiska (inżynierowie IT, cyberbezpieczeństwo, technicy, utrzymanie infrastruktury, ochrona) bez słowa o rekrutacji lokalnej [TIER A - post]; wg Good Jobs First „wysoce wykwalifikowane etaty, zwłaszcza w budowie, obsługuje przyjezdna siła robocza, która wyjeżdża po zakończeniu budowy”, a budowy DC w USA robią wędrownie brygady specjalistyczne [TIER B]; w Polsce DC budują wyspecjalizowani wykonawcy — Porr (Vantage Warszawa), Mercury Engineering (Sinersio) [TIER B - Spectis]; „najwięksi gracze nie zatrudniają czołowych fachowców na miejscu, tylko wysyłają ich w razie awarii” (Atman; wskazywano krytyczne znaczenie lotniska) [TIER B - euronews]; rynek pracy powiatu: stopa bezrobocia 5,2% (07.2026), a przeciętne wynagrodzenia — od lat w ścisłej czołówce kraju dzięki kompleksowi PGE (kopalnia: 9–10 tys. zł brutto; ok. 9,8 tys. etatów; wg planu transformacji spadek do ok. 4 262 etatów KWB+Elektrownia do 2030 r.) [TIER A/B]; MPZP nie może wiązać inwestora zatrudnieniowo — zobowiązanie lokalne wymaga umowy (por. Q50).
- **Żądanie:** deklaracja, ile z ok. 250 etatów stałych i ile z 200–800 miejsc budowlanych przewidziano dla mieszkańców gminy i powiatu; program szkoleń/przekwalifikowania (we współpracy z PUP Bełchatów i szkołami branżowymi) z harmonogramem rozpoczynającym się przed budową (2027–2028); pisemne zobowiązanie inwestora do minimum lokalnego zatrudnienia, np. w ramach porozumienia ze społecznością (host-community agreement).
- **Uzasadnienie:** bez zobowiązania „zatrudnienie lokalne” pozostaje hasłem — a w powiecie tracącym tysiące etatów PGE dopiero buduje się kwalifikacje, które kampus będzie potrzebował; to proces wieloletni, który trzeba zaplanować przed budową, nie po niej.

Q73. Podstawa mnożnika „rozwiną się też inne firmy” — sektory, liczby, konkretne rozmowy

- **Podstawa:** post: „wokół tak dużego obiektu rozwiną się też inne firmy, które będą świadczyć usługi serwisowe, logistyczne, budowlane, transportowe czy gastronomiczne” — bez jednej liczby, nazwy firmy ani zobowiązania [TIER A - post]; badanie quasi-eksperymentalne (Brookings, ok. 1 500 obiektów, wersja po rewizji z 10.08.2026): typowe hrabstwo zyskuje ok. +100–200 etatów, płace bez zmian, ceny mieszkań +2–5% [TIER A/edu]; mnożniki branżowe (np. 875 tys. miejsc pracy „kotwiczonych” przez centra danych w Irlandii przy 19,5 tys. bezpośrednich) liczą całą gospodarkę cyfrową [TIER D]; Quincy (stan Waszyngton) po 15 latach boomu: podatki DC pokrywały ok. 75% wszystkich podatków miasta, ale 4/5 uczniów nadal z bezpłatnymi obiadami, a obsada działających obiektów to „several dozen workers” [TIER B - NYT].
- **Żądanie:** podstawa twierdzenia (analiza własna gminy? dane inwestora? wzorce z innych kampusów?); przewidywane sektory i rząd wielkości etatów; informacja, czy gmina lub inwestor prowadzą rozmowy z konkretnymi dostawcami usług o prowadzeniu działalności w gminie — jeśli tak, z jakimi podmiotami.

- **Uzasadnienie:** to jedyny akapit posta bez żadnej liczby; jeśli twierdzenie ma być czymś więcej niż deklaracją wiary, ma dokument i liczby — jeśli ich nie ma, uczciwiej napisać „powstaną niektóre”, a mieszkańcom zostawić realistyczne oczekiwania.

Q74. Zgodność liczby pracowników z „Mitem nr 2” — woda „głównie socjalno-bytowa” a 250 etatów

- **Podstawa:** „Mit nr 2”: ok. 50 m³ wody na dobę, przeznaczanej „głównie na cele socjalno-bytowe pracowników” [TIER A - post serii]; arytmetyka: 250 pracowników × 60 l/os./dzień = ok. 15 m³/dobę — 30% obiecanych 50 m³/dobę; „głównie” (>50%) wymagałoby ≥417 pracowników [COMPUTED]; prognoza OOŚ §11.15: zapotrzebowanie na wodę „zależne od [...] liczby pracowników” [TIER A - BIP].
- **Żądanie:** jedna spójna wersja obu liczb: albo 50 m³/dobę przy co najmniej 417 pracownikach stałych (wtedy skąd „ok. 250”? — i przy jakiej mocy), albo 250 pracowników przy ok. 15 m³/dobę na cele bytowe (wtedy co zużywa pozostałe ~70% wody?) — z wskazaniem dokumentu technicznego, z którego pochodzą obie liczby.
- **Uzasadnienie:** dwa posty jednej serii podają liczby, które arytmetycznie się wykluczają; wspólne źródło (karta techniczna inwestycji) zamknęłoby oba tematy naraz i uporządkowało także wcześniejsze pytanie Q36 o rozbieżności 50 m³/dobę.

Q75. Wiążące minimum zatrudnienia stałego — umowa inwestycyjna lub porozumienie ze społecznością, z karami umownymi i rocznym raportowaniem

- **Podstawa:** liczby z posta nie mają formy umowy — to czwarte „miękkie” zobowiązanie liczbowe serii (po 50 m³/dobę z „Mitu nr 2”, obudowach akustycznych z „Mitu nr 5” i inwentaryzacji dendrologicznej z „Mitu nr 6”) [TIER A - post; UNVERIFIED - brak dokumentu]; w USA żaden stan nie raportuje jednocześnie obiecanych i faktycznie utworzonych etatów centrów danych, a średni koszt zachęty podatkowej w „megadealach” DC to 1,95 mln USD za etat [TIER B - Good Jobs First]; MPZP nie może obligować inwestora finansowo poza opłatą planistyczną — skuteczną formę daje dopiero umowa cywilnoprawna (por. Q16, Q50); Rada Gminy głosuje nad planem prawdopodobnie w październiku/listopadzie 2026 r.
- **Żądanie:** wpisanie minimalnej liczby stałych miejsc pracy (proponujemy: obiecane 250) do umowy inwestycyjnej lub porozumienia ze społecznością — z karami umownymi za niezrealizowanie i obowiązkowym rocznym raportowaniem etatów faktycznie utworzonych (etaty operatora osobno od kontraktorów, osobno udział mieszkańców gminy i powiatu).
- **Uzasadnienie:** obietnica, której nikt nie rozlicza, nie jest informacją, tylko reklamą — „250 miejsc pracy” potrafi być prawdą i reklamą naraz; pierwsze raportowanie po uruchomieniu Etapu 1 rozstrzygnie, czy seria „obalania mitów” sama mitów nie tworzy.

Temat 16 — Post „Mit nr 9” (sierpień 2026 r.) — budżet gminy: podatki, szkoły, sport i „na koszt inwestora” (Q76–Q81)

Dziewiąty post serii (tworzony „wspólnie z inwestorem”) odpowiada na zarzut, że „na projekcie zarobi tylko inwestor, dla zwykłego mieszkańca gminy oznacza to jedynie straty” — twierdzeniami o „dużych i regularnych wpływach do budżetu gminy w ramach podatków od nieruchomości”, za które „można będzie budować nowe drogi, sieci kanalizacyjne, szkoły czy obiekty sportowe”, oraz o modernizacji sieci

energetycznej i dróg „na koszt inwestora” z korzyścią „dla wszystkich mieszkańców” [TIER A - post]. Niezależna weryfikacja (pełna analiza: «Belchatow_Mit9_PL.pdf», raport główny §2.4.16) wykazała m.in.: rdzeń jest prawdziwy — podatek od nieruchomości będzie największym, corocznym przychodem gminy, a wyliczenie mieszkańców daje ok. 11,3–21,4 mln zł rocznie przy 500 MW (7–13% tegorocznych dochodów gminy; przy ~1 GW: 21–39 mln zł, 13–24%) [COMPUTED] przy stawkach gminy na 2026 r. (31,14 zł/m² budynków; uchwała Rady Gminy) [TIER A]; ale pełny obowiązek podatkowy powstaje od 1 stycznia po zakończeniu budowy danego obiektu (a budowa — wg deklaracji wójta — od połowy 2028 r.), serwery (najcenniejszy majątek centrum danych) pozostają poza podatkiem, a wpływy PIT/CIT przy ~250 etatach to najwyżej rząd ~0,2–2 mln zł rocznie (w razie zwolnienia CIT w ramach Polskiej Strefy Inwestycji komponent ten może spaść do zera — §7.4 raportu głównego) [TIER A; COMPUTED]; słowa „szkoł-” i „sport” nie występują ani razu w całym pakiecie planistycznym, inwestor w zapisach finansowych planu — ani razu, a zapisy te przewidują wydatek gminy na sieci wod-kan i powierzają je przedsiębiorstwu wodociągowemu lub budżetowi gminy [TIER A - BIP, kontrola pełnotekstowa]; podatek od nieruchomości to dochód niewyodrębniony — żadna regulacja nie wiąże go ze szkołami, sportem ani drogami [TIER A]; „modernizacja na koszt inwestora” to podwójna półprawda: przyłącze energetyczne to obowiązek ustawowy (a powyżej 1 kV inwestor płaci tylko jedną czwartą rzeczywistych nakładów), a modernizacja dróg publicznych wymagałaby umowy, której nie opublikowano — przy zwykłym MPZP nie ma nawet ustawowego mechanizmu wymuszającego świadczenia inwestora (umowa urbanistyczna: tylko ZPI/rewitalizacja) [TIER A - przepisy; UNVERIFIED - brak umowy]; międzynarodowy rozkład korzyści: hrabstwo Loudoun (Wirginia) ma 38% wpływów z centrów danych, bo opodatkowuje sprzęt komputerowy (\$4.15/\$100) — czego polskie prawo nie zna; gminy frankfurckie zostają przy ~10% efektu fiskalnego branży („Schlechte Steuerquelle für Kommunen” — FAZ); irlandzkie rady ~€62,5 mln rocznie z 89 obiektów [TIER A/B]; a nawet Loudoun ostrzega przed „plateau” wpływów w 5–10 lat i ograniczyło dalszą rozbudowę głosowaniem 7–2 [TIER A/B].

Q76. Prognoza wpływów z podatku od nieruchomości — tabela założeń (metraż per faza, stawki, budowle, grunt, kalendarz) podana do publicznej weryfikacji

- **Podstawa:** post obiecuje „duże i regularne wpływy” bez jednej liczby — szóste „miękkie” zobowiązanie serii, pierwsze fiskalne [TIER A - post; UNVERIFIED - brak dokumentu]; wyliczenie mieszkańców: przy stawkach gminy 2026 (31,14 zł/m² budynków, 1,20 zł/m² gruntów, 2% budowli), budynkach 300–500 tys. m² (600–1 000 m²/MW; zakotwiczenie Atman WAW-3: ~970 m² brutto/MW) i gruncie 50–70 ha — 11,3–21,4 mln zł/rok przy 500 MW; 21–39 mln zł przy ~1 GW; 7–13% albo 13–24% dochodów gminy (164,1 mln zł, 2026) [COMPUTED]; obowiązek podatkowy od 1 stycznia po zakończeniu budowy obiektu (art. 6 ust. 2 u.p.o.l.) [TIER A]; poprzednie pytanie o niezależną weryfikację prognozy — Q17.
- **Żądanie:** publikacja prognozy wpływów w postaci tabeli założeń i wyniku: metraż budynków w podziale na fazy, przyjęte stawki (i czy gmina planuje je maksymalne), szacunek wartości budowli, powierzchnia gruntu, rok rozpoczęcia obowiązku dla każdej fazy — wraz z deklaracją poddania prognozy niezależnej weryfikacji (np. przez biuro rachunkowe lub doradcę podatkowego).
- **Uzasadnienie:** skoro mieszkańcy mogą policzyć wpływy z danych publicznych w widełki, urząd — dysponujący danymi inwestora — może podać dokładny wynik; jednostronicowa tabela zamienia „duże” w liczbę i pozwala radnym uchylać budżet w pełni informacji, a nie w zaufaniu do przymiotnika.

Q77. Wyliczenie porównania „2,5–3 × Elektrownia” — ile płaci kompleks energetyczny i jak mnożnik przekłada się na złotówki

- **Podstawa:** wójt (2.04.2026): wpływy z podatku od nieruchomości „takie dwie i pół do trzech elektrowni” [TIER D - ebelchatow.pl] — liczba bez wyliczenia, odnotowana jako [UNVERIFIED] w raporcie głównym §7.2; wyliczenie mieszkańców (11,3–39 mln zł/rok zależnie od mocy) pozwala odwrotnie wyliczyć, ile Elektrownia płaci dziś (ok. 4–15 mln zł rocznie przy dosłownym odczycie mnożnika) [COMPUTED]; porównanie jest w pełni weryfikowalne, bo oba podmioty są podatnikami w tej samej gminie.
- **Żądanie:** pokazanie rachunku porównania: kwota wpłat kompleksu energetycznego przyjęta za podstawę (rok, podatek), zastosowany mnożnik i wynik w złotych — wraz ze wskazaniem, czy wynik mieści się w prognozie z Q76; jeżeli porównanie było przybliżeniem — prostownik.
- **Uzasadnienie:** jedyna dotychczasowa publiczna liczba fiskalna tego projektu pochodzi z wywiadu i nie ma rachunku; porównanie z Elektrownią jest sprawdzalne w pięć minut przez skarbnika — a jeśli nie daje się uzgodnić z Q76, znaczy to, że jedna z liczb jest błędna i obie strony powinny to wiedzieć, zanim budżet zacznie od nich zależeć.

Q78. Zakres i forma prawna „modernizacji sieci energetycznej i dróg na koszt inwestora” — lista inwestycji, umowa, harmonogram, zabezpieczenie

- **Podstawa:** post: „w ramach budowy na koszt inwestora zostanie zmodernizowana sieć energetyczna i drogi” [TIER A - post]; przyłącze energetyczne to obowiązek ustawowy, a powyżej 1 kV opłata to jedna czwarta rzeczywistych nakładów (Prawo energetyczne, art. 7 ust. 8 pkt 1) [TIER A]; zapisy finansowe planu: sieci energetyczne w trybie Prawa energetycznego (operatorzy), wod-kan — przedsiębiorstwo lub budżet gminy; inwestor w zapisach finansowych: zero wystąpień; słowo „koszt”: zero w uchwale [TIER A - BIP]; w zwykłym MPZP nie ma ustawowego mechanizmu świadczeń inwestora — umowa urbanistyczna tylko przy ZPI/rewitalizacji (art. 37ed–37i u.p.z.p.) [TIER A]; poprzednia, nieudokumentowana obietnica tej samej treści — „Mit nr 7” („inwestor zapłaci za wszystkie działania [...] budowę dróg itd.”) i pytanie Q68.
- **Żądanie:** (i) wykaz konkretnych inwestycji objętych „modernizacją” (jakie odcinki dróg, jakie elementy sieci, czy na terenie inwestora czy poza nim); (ii) forma prawna każdego zobowiązania (umowa inwestycyjna z gminą? warunki DŚU? umowa z operatorem?) z harmonogramem i zabezpieczeniem wykonania (kaucja/gwarancja); (iii) wniosek o informację publiczną: czy jakakolwiek umowa lub porozumienie infrastrukturalne między gminą a inwestorem została zawarta — a jeśli tak, o udostępnienie zakresu.
- **Uzasadnienie:** po raz drugi w serii infrastruktura „na koszt inwestora” obiecywana jest bez dokumentu; w zwykłym planie miejscowym obietnica ta nie ma oparcia ani w przepisach, ani w opublikowanych umowach — jedyną realną formą jest umowa, a jej brak oznacza, że w razie niewykonania gmina nie będzie miała roszczenia, tylko stary post na Facebooku.

Q79. Mechanizm „dzięki temu będzie można” — uchwała przeznaczenia wpływów, aktualizacja wieloletniej prognozy albo fundusz inwestycyjny, z rocznym raportowaniem

- **Podstawa:** post: „Dzięki temu można będzie budować nowe drogi, sieci kanalizacyjne, szkoły czy obiekty sportowe” [TIER A - post]; podatek od nieruchomości to dochód niewyodrębniony — żadna regulacja nie wiąże go z wymienionymi celami (ustawa o dochodach JST, art. 4) [TIER A]; w pakiecie planistycznym brak jakiegokolwiek wykazu zadań finansowanych z nowych wpływów („szkoł-”, „sport”: zero wystąpień) [TIER A - BIP]; gmina finansuje już dziś drogi, kanalizację, szkoły i rehabilitację bez centrum danych (budżet 2026: m.in. Kielichinów–Augustynów, Wola Mikorska, rozbudowa szkół w Dobrzelowie i Janowie) [TIER A - komunikat UG].
- **Żądanie:** uchwała Rady Gminy przewidująca przeznaczenie wpływów z podatku od nieruchomości centrum danych na wskazany wykaz zadań (z kwotami i latami) — albo wpisanie tych wpływów do wieloletniej prognozy finansowej jako źródła konkretnych inwestycji, albo utworzenie funduszu inwestycyjnego zasilanego tym podatkiem — w każdym wariancie z obowiązkowym rocznym raportowaniem wykonania.
- **Uzasadnienie:** obietnica wydatkowania bez aktu prawnego wiąże nikogo przez 10+ lat budowy kampusu; mechanizm przeznaczenia (earmark) to standard, którym samorządy zabezpieczają społeczności gospodarza wielkich inwestycji — jego brak pozostawia „szkoły i sport” w kategorii deklaracji wyborczych, niezależnie od skali wpływów.

Q80. Granice opodatkowania — interpretacja budowli (transformatory, agregaty, kontenery), zabezpieczenie bazy przed optymalizacją klasyfikacyjną, reżim po TK SK 14/21

- **Podstawa:** przedmiot podatku: budynki, budowle, grunt — sprzęt IT poza podstawą; po nowelizacji z 1.01.2025 katalog budowli objął m.in. fundamenty pod maszyny, kontenery trwale związane z gruntem, instalacje (załącznik nr 4 u.p.o.l.) [TIER A]; doradcy podatkowi wskazują spory klasyfikacyjne na granicy budowli (transformatory, urządzenia techniczne) i praktykę optymalizacji klasyfikacyjnej inwestorów [TIER B]; baza budowli odpowiada w wyliczeniu mieszkańców za ok. 1,4–5 mln zł rocznie — kwota wrażliwa na klasyfikację [COMPUTED]; podstawa opodatkowania centrów danych była już rewidowana sądownie (TK SK 14/21 → nowelizacja z 27.11.2024, w życie 1.01.2025) — raport główny §6.5; poprzednie pytanie: Q17.
- **Żądanie:** stanowisko gminy: (i) jak będzie klasyfikować infrastrukturę towarzyszącą kampusu (stacje transformatorowe, agregaty prądotwórcze, kontenery, place i fundamenty) — i czy zasięgnie interpretacji indywidualnej; (ii) jak zamierza zabezpieczyć podstawę opodatkowania przed przenoszeniem majątku poza kategorie opodatkowane; (iii) w jakim reżimie (starym/nowym) liczona jest prognoza wpływów z Q76.
- **Uzasadnienie:** różnica między klasyfikacją rzeczywistą a optymalizacyjną potrafi sięgać milionów złotych rocznie — a spory trafiają na lata do sądów administracyjnych; gmina, która nie ustawi granicy na wejściu, będzie ją ustawiała w pozwach po oddaniu kampusu, gdy wpływy okażą się niższe niż „duże”.

Q81. Pełny rachunek netto — plan wpływów (Q76) zestawiony z kosztami gminy: sieci z planu, utrzymanie dróg po transporcie budowlanym, usługi, ryzyko „plateau”

- **Podstawa:** uzasadnienie uchwały MPZP zapisuje po stronie skutków finansowych planu wydatek gminy na sieci wodociągowo-kanalizacyjne („w zakresie, w jakim stanowią zadania własne gminy”) [TIER A - BIP]; koszty procedury planistycznej ponosi gmina z mocy ustawy (art. 21 u.p.z.p.) — kwoty nie opublikowano (Q65) [TIER A]; 18 budynków i lata transportu budowlanego obciążają drogi

publiczne (utrzymanie: zarządca, budżety) [TIER D - deklaracje wójta]; hrabstwo Loudoun — wzorcowy przypadek wpływów — samo ostrzega przed „plateau” ich wzrostu w 5–10 lat i uzależnieniem budżetu od jednego strumienia [TIER A - dane hrabstwa]; koszty środowiskowo-komfortowe udokumentowane w mitach 2–6 (woda, hałas, zieleń).

- **Żądanie:** publikacja rachunku netto inwestycji dla budżetu gminy: plan wpływów (Q76) minus planowane koszty (sieci wod-kan jako zadanie własne, utrzymanie dróg, usługi i bezpieczeństwo, ewentualne zachęty dla inwestora) — wraz z założeniami stawek (czy pozostaną poniżej maksimów ustawowych) i analizą wrażliwości na scenariusz opóźnień faz i „plateau”.
 - **Uzasadnienie:** post odpowiada na „mit o samych stratach” samymi przychodami — to lustrzane odbicie błędu, który obala; dopiero rachunek netto odpowiada na pytanie mieszkańca „co JA na tym mam” — i pozwala radzie uchwalić plan z otwartymi oczami, zamiast odkrywać koszty po fakcie.
-

Działaj teraz

Okno konsultacji zamknięto 28 sierpnia 2026 r. — ale sprawa trwa. Trzy działania, wszystkie bezpłatnie:

1. **Pisz do Wójta i radnych** — wybierz 3–8 z powyższych pytań, wklej do poniższego szablonu (poniżej nadaje się też do dalszej korespondencji), podpisz, wyślij. **Rada Gminy głosuje nad planem prawdopodobnie w październiku/listopadzie 2026 r.** — radni z okręgu Domiechowice głosują razem z resztą rady; wiele identycznych pism liczy się tak samo jak identyczne uwagi.
2. **Wniosek o dostęp do informacji publicznej** — o pisma RDOŚ + PPIS (drugi szablon poniżej) oraz do **PSE** o ekspertyzę wpływu na system i podział kosztów sieci (Szablon B2, patrz Q48 — z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa). Ustawowy termin odpowiedzi 14 dni (wydłużalny do 2 miesięcy).
3. **Zadaj pytania na piśmie** — wklej wybrane pytania do korespondencji i wniosku o informację publiczną; poproś Wójta o potwierdzenie odpowiedzi *na piśmie* (pytania zadawano także na spotkaniu otwartym 13 sierpnia; protokół z niego jest dokumentacją konsultacji).

Dalsze etapy: Rada Gminy głosuje nad planem prawdopodobnie w październiku/listopadzie 2026 r., a pełna mapa środków (radni, DŚU, WSA) czeka w raporcie głównym (§ 6.7).

Kanały zgłoszenia (wszystkie TIER A, oficjalne):

- E-mail: sekretariat@ugbelchatow.pl
- Papier: Urząd Gminy Bełchatów, ul. Kościuszki 13, 97-400 Bełchatów

Szablon A — polskie uwagi do MPZP (kopiuj/wklej, wypełnij [NAWIASY])

Bełchatów, dnia r.

Wnioskodawca:

[Imię i nazwisko]

[Adres zamieszkania]

[E-mail / telefon]

ADRESAT: Wójt Gminy Bełchatów

Urząd Gminy Bełchatów

ul. Kościuszki 13, 97-400 Bełchatów

(sekretariat@ugbelchatow.pl)

UWAGI DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA

PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU STREFY GOSPODARCZEJ W MIEJSCOWOŚCI

DOMIECHOWICE

(w trybie art. 8i ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 pkt 11 i 13 ustawy z 27 marca

2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – Dz.U. 2026 poz. 538)

Oświadczam, że [jestem / nie jestem] właścicielem albo użytkownikiem
wieczystym nieruchomości objętej projektem planu lub nieruchomości
sąsiadującej.

Wnoszę o wprowadzenie następujących zmian do projektu planu:

A. [wklej wybrane żądania – np. z Q9: limit hałasu 50/40 dB na
granicy terenu, klasa 2a Dz.U. 2014 poz. 112]

B. [wklej z Q10: limit poboru wody m³/dobę w §20]

C. [wklej z Q11: obowiązek odzysku ciepła odpadowego wg EED
art. 26 ust. 6]

D. [wklej z Q18: wykreślenie §11(5) albo wymóg raportu Seveso]

UZASADNIENIE:

[Krótko – po 1-2 zdaniach na każdy punkt, np. „Punkt A jest niezbędny
dla ochrony warunków snu mieszkańców Domiechowic zgodnie z klasą 2a
rozporządzenia Dz.U. 2014 poz. 112.”]

Z poważaniem,

.....

[własnoręczny podpis – przy e-mailu wystarczy treść, urząd może
zażądać uzupełnienia podpisu w ciągu 7 dni]

Szablon B — polski wniosek o dostęp do informacji publicznej o pisma RDOŚ + PPIS

Wyślij do **obu** adresatów:

- **RDOŚ Łódź:** ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź — iod.lodz@rdos.gov.pl

- **PPIS Bełchatów:** ul. Okrzei 49, 97-400 Bełchatów — sekretariat.psse.belchatow@sanepid.gov.pl

Miejscowość, data:

Wnioskodawca:

[Imię i nazwisko]

[Adres]

[E-mail]

ADRESAT: [Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi

ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź

e-mail: iod.lodz@rdos.gov.pl

- LUB -

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bełchatowie

ul. Okrzei 49, 97-400 Bełchatów

e-mail: sekretariat.psse.belchatow@sanepid.gov.pl]

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

(podstawa prawna: art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - Dz.U. 2022 poz. 902; oraz art. 13 i art. 21 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz.U. 2026 poz. 670)

Działając jako obywatel RP / mieszkaniec Gminy Bełchatów, wnoszę o udostępnienie informacji publicznej polegającej na przesłaniu na wskazany adres e-mail pełnej treści:

- 1) Pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o znaku W00Ś.411.636.2025.AJa.2 z dnia 29 grudnia 2025 r. - uzgodnienie zakresu prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu MPZP dla obszaru strefy gospodarczej w Domiechowicach (Gmina Bełchatów);
- 2) [dla PPIS] Pisma PPIS w Bełchatowie o znaku ZNS.90280.1718.2025 z dnia 7 stycznia 2026 r. - uzgodnienie zakresu ww. prognozy.

Informację proszę udostępnić w całości, łącznie z załącznikami, w formie elektronicznej (PDF). Wnoszę o bezpłatne udostępnienie (cel: udział społeczeństwa w postępowaniu planistycznym; art. 15 u.d.i.p.).

Termin na odpowiedź: bez zbędnej zwłoki, nie później niż 14 dni (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.).

Z poważaniem,

.....

Odpowiedź ustawowa: **14 dni** (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.), z możliwością przedłużenia do 2 miesięcy (art. 13 ust. 2 u.d.i.p.). Skarga na odmowę (postanowienie): *skarga do WSA* (Wojewódzki Sąd Administracyjny) w terminie 30 dni od doręczenia; skarga na bezczynność — do WSA po bezskutecznym upływie terminu ustawowego (bez terminu dziennego).

Szablon B2 — polski wniosek do PSE o ekspertyzę wpływu na KSE i podział kosztów sieci (Q48)

Adresat: **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.**, ul. Warszawska 19, 05-520 Konstancin-Jeziorna (adres do wysyłki tradycyjnej; aktualny adres skrytki ePUAP / e-mail do wniosków o dostęp do informacji sprawdź na pse.pl → Kontakt). Uwaga: alternatywny adresat: jeżeli przyłączenie realizowane jest w sieci dystrybucyjnej (np. GPZ 110 kV — kwestia otwarta, zob. §3.5 raportu głównego), właściwym adresatem wniosków jest również operator sieci dystrybucyjnej (OSD; tu: PGE Dystrybucja). Szablon wypełniasz w 5 minut: uzupełnij dane, podpisz, wyślij.

Miejscowość, data:

Wnioskodawca:

[Imię i nazwisko]

[Adres]

[E-mail]

ADRESAT: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.

ul. Warszawska 19, 05-520 Konstancin-Jeziorna

[adres e-mail / ePUAP wg danych kontaktowych na pse.pl]

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ / INFORMACJI ŚRODOWISKOWEJ

(podstawa prawna: art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - Dz.U. 2022 poz. 902 - wobec spółki wykonującej zadania publiczne w zakresie przesyłu energii elektrycznej; oraz art. 13 i art. 21 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz.U. 2026 poz. 670)

Działając jako obywatel RP / mieszkaniec Gminy Bełchatów, wnoszę o udostępnienie na wskazany adres e-mail informacji w następującym zakresie, związanym z planowanym przyłączeniem Hyperscale Data Center Bełchatów-Domiechowice (inwestor: DATA CENTER BEŁCHATÓW Sp. z o.o., KRS 0000882677, gmina Bełchatów, woj. łódzkie):

- 1) ekspertyzy wpływu na system elektroenergetyczny (KSE), o której mowa w art. 7 ust. 8e ustawy - Prawo energetyczne, sporządzonej na rzecz postępowania o określenie warunków przyłączenia ww. obiektu - w zakresie, w jakim dokument istnieje, łącznie z przyjętymi założeniami;
- 2) informacji o zakresie inwestycji sieciowych (linie i stacje, w tym GPZ) warunkowanych lub wynikających z wydanych warunków przyłączenia dla ww. obiektu;
- 3) informacji o podziale kosztów wzmocnień sieci związanych z ww. przyłączeniem: opłata przyłączeniowa ponoszona przez inwestora (art. 7 ust. 8 pkt 1 ustawy - Prawo energetyczne) versus koszty pokrywane przez operatora i refinansowane w taryfach.

Informację proszę udostępnić w formie elektronicznej (PDF). Wnoszę o bezpłatne udostępnienie (cel: udział społeczeństwa w postępowaniu planistycznym i ocenie oddziaływania na środowisko; art. 15 u.d.i.p.).

Termin na odpowiedź: bez zbędnej zwłoki, nie później niż 14 dni (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.).

Z poważaniem,

.....

Odpowiedź ustawowa: **14 dni** (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.), z możliwością przedłużenia do 2 miesięcy (art. 13 ust. 2 u.d.i.p.). **Zastrzeżenie (Q48):** PSE mogą odmówić udostępnienia, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 5 u.d.i.p.) lub kwestionując status informacji publicznej po stronie spółki — wtedy **sama odmowa wraz z jej zakresem jest informacją** (czego dokładnie dotyczy tajemnica i co z tego wynika dla rzetelności komunikatu o „potwierdzeniu bezpieczeństwa przez PSE”). Szlak odwoławczy: skarga do WSA na postanowienie o odmowie (30 dni od doręczenia postanowienia); w razie beczynności — najpierw **ponaglenie** (wniosek o dokonanie czynności), a dopiero po jego bezskutecznym upływie skarga na beczynność do WSA; w razie kwestionowania przez PSE charakteru organu — droga przed sądem powszechnym (*sąd okręgowy*). Odmowę i odpowiedź prosimy wnieść do rekordu konsultacji MPZP (do 28 sierpnia 2026 r.).

Źródła

Polskie dokumenty pierwotne (TIER A — rządowe / KRS):

- Projekt MPZP Uchwała nr XXI/169/2025 Rady Gminy Belchatów z 25 września 2025 r.; MPZP §7, §9, §11(1–5), §20, §22, §27, §28(1)(d), §28(3)(c-j).
- Strategiczna ocena środowiskowa *Prognoza oddziaływania na środowisko* — autor Łukasz Beń, Belchatów 28 lip 2026; §7 (PM10 klasa C), §11.3 (brak monitoringu), §11.10 (skumulowane = tylko dk74), §11.11.A–L, §11.15 (woda), §11.17 (powołania na pisma RDOŚ/PPIS).
- KRS: DATA CENTER BELCHATÓW Sp. z o.o. **0000882677**; NEXT DC Sp. z o.o. **0001191076** (przez krs-pobierz.pl, Rejestr.io).
- Polskie limity hałasu: **Dz.U. 2014 poz. 112** (rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku), załącznik Tabela 1, klasa 2a, kolumna przemysłowa = 50/40 dB LAeqD/LAeqN.
- Próg screeningu OOS: **Dz.U. 2019 poz. 1839** §3 ust. 1 pkt 54.
- Planowanie: ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, **Dz.U. 2026 poz. 538**; informacja o środowisku: **Dz.U. 2026 poz. 670**.
- Podatek od nieruchomości: **Dz.U. 2025 poz. 707**; Trybunał Konstytucyjny SK 14/21 (4 lip 2023).
- Kontrola inwestycji zagranicznych (FDI): **Dz.U. 2026 poz. 47** (ustawa o kontroli niektórych inwestycji).
- Powołane pisma urzędowe: **RDOŚ Łódź WOOS.411.636.2025.AJa.2 (29 gru 2025)**; **PPIS Belchatów ZNS.90280.1718.2025 (7 sty 2026)**.
- Komunikat konsultacyjny ugbelchatow.pl (31 lip 2026): spotkanie 13 sie 16:00, dyżur projektanta 17:00–18:00, termin 28 sierpnia 2026 r., sala 32, sekretariat@ugbelchatow.pl.
- Prawo energetyczne (t.j. Dz.U. 2026 poz. 43): art. 7 ust. 3a (określenie warunków przyłączenia), ust. 8 pkt 1 (opłata ¼ nakładów), ust. 8e (ekspertyza wpływu na system), ust. 8g pkt 5 (termin 150 dni) — Temat 11.
- PSE S.A.: „Raport o funkcjonowaniu KSE 2025” (2026; tab. 3.2: maks. zapotrzebowanie 2025 — 27 550 MW; rezerwy 11 131 MW); komunikat 12.01.2026 (rekord 27,6 GW netto, 9.01.2026); strona „Stopnie zasilania” (odbiorcy ≥300 kW) — Temat 11 (Q48, Q49, Q51).
- URE: decyzja Prezesa URE ws. stawek opłaty mocowej na 2026 r. (gospodarstwa 4,29–24,05 zł/mies. wg progów zużycia; całkowity koszt rynku mocy ok. 10 mld zł — szacunek branżowy energetyka24); cykl „UREgulowana wiedza konsumenta” (struktura rachunku) — Q50.
- Rozporządzenie RM z 8.11.2021 w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz.U. 2021 poz. 2209, § 6 — wyłączenia spod ograniczeń: m.in. infrastruktura krytyczna) — Q49.

Prawo UE (TIER A — EUR-Lex):

- Dyrektywa (UE) 2023/1791 (skodyfikowana EED) — art. 12 (raportowanie dla IT ≥ 500 kW), art. 26 ust. 6 (obowiązek odzysku ciepła odpadowego dla DC > 1 MW), załącznik XI.
- Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2024/1364 (szablon raportowania).
- Dyrektywa 2002/49/WE (END) — progi raportowania, a nie limity zdrowotne.

Zdrowie / nauka (TIER A):

- WHO 2009 *Night Noise Guidelines for Europe* — dobrowolny cel zdrowotny L_{night} 40 dB (osobno od wiążącego limitu polskiego).
- WHO 2018 *Environmental Noise Guidelines* — drogi L_{den} 53 / L_{night} 45; brak jednowartościowej rekomendacji dla hałasu przemysłowego.
- Ember European Electricity Review 2024 — polska sieć 662 gCO₂/kWh (2023).
- Harvard/Frontiers 2026 — szkody zdrowotne agregatów rezerwowych 53–99 mln USD/rok na duży klaster AI.
- EESI — hiperskalowe WUE średnio 1,9 L/kWh; Li i in. (arXiv 2304.03271, Commun. ACM) — zużycie własne obiektów ~0–9 L/kWh, ~80 % poboru paruje.

Prasa (TIER B/D — tylko tam, gdzie cytowane):

- Onet (Kałach, 15 cze 2026) — oświadczenie gminy wskazujące Partners Group; cytaty wójta o bazowym obciążeniu węglem brunatnym; odpowiedź Ministerstwa Klimatu; cytaty mieszkańców; Jakub Wiech „puste inwestycje”.
- ebelchatow.pl (kwi 2026) — 500 MW potwierdzone, GPZ Kurnos, „kilka tysięcy” miejsc pracy, deklaracja podatkowa „2,5–3 × Elektrownia”.
- KNews.pl, swiatoze.pl, itwiz.pl, baxtel.com — kontekst projektu.
- Público, Jornal de Negócios, ECO, Wikipedia — Operação Influencer / Salema / Start Campus Sines.
- Ember EU ETS 2022 — Elektrownia Bełchatów = emitent nr 1 w UE od 2005.
- money.pl, Energetyka24, CIRE, OKO.press, Enerdata — wygaszanie bloków Bełchatowa 2030–2036.
- Utility Dive (2.10.2025, o raporcie oficjalnego monitora rynku PJM z 1.10.2025) — centra danych jako „primary reason” wysokich cen pojemności (+7,3 mld USD / +82% w aukcji); rekomendacja własnej generacji dla nowych DC.
- Microsoft Source (7.07.2022) / WEF — centrum danych Dublin uczestniczy w rynku usług systemowych EirGrid (DS3) przez Enel X: grid-interactive UPS.
- NucNet (8 lut 2025) — druga duża elektrownia jądrowa PGE w Bełchatowie, wstępna.

Temat 17 — Spotkanie informacyjne inwestora w Emilinie (1 września 2026 r.) — „chłodzenie immersyjne” bez liczby i bez dokumentu (Q82–Q87)

Pierwsze spotkanie zorganizowane bezpośrednio przez inwestora (nie przez gminę): „Zespół projektowy Data Center Bełchatów” ogłosił 31 sierpnia 2026 r. na Facebooku „cykl otwartych spotkań informacyjnych” dla mieszkańców Domiechowic, Emilina, Zalesnej i okolicznych ulic; pierwszy dyżur odbył się 1 września 2026 r. w świetlicy CSiR w Emilinie [TIER D - zaproszenie FB]. Według relacji mieszkańców chłodzenie zaprezentowano jako „chłodzenie immersyjne” — podobne do stosowanego „w

chłodzeniu transformatorów” — bez żadnej liczby, wariantu ani dokumentu [TIER D - relacja ustna; UNVERIFIED - nagranie oczekiwane]. Niezależna weryfikacja (raport główny §2.4.17) wykazała m.in.: to czwarty opis chłodzenia w cztery miesiące; nazwa technologii serwerowni nie przesądza o wodzie ani o hałasie kampusu (o obu decyduje obieg kampusowy i flota chłodnic); pełne 500 MW w chłodzeniu zanurzeniowym miałyby być największym takim wdrożeniem na świecie ($\sim 1,25 \times$ Riot Corsicana — kopalnia Bitcoina, nie AI) i pierwszym w obliczeniach AI [COMPUTED]; przy tej skali to rząd 5 000–22 500 m³ płynu dielektrycznego na terenie kampusu [COMPUTED]; żaden z pięciu dokumentów planistycznych nie wymienia żadnej technologii chłodzenia ani ciepłownictwa (weryfikacja pełnotekstowa z OCR).

Q82. Pisemna specyfikacja technologii chłodzenia — który z czterech opisów jest projektowy?

- **Podstawa:** cztery opisy w cztery miesiące: czerwiec — „woda krążąca w systemie” + deszczówka „do chłodzenia awaryjnego” [TIER D - Onet]; „Mit nr 2” — „nie będzie ona wykorzystywana do chłodzenia” [TIER A - post]; „Mit nr 3” — hybrydowy obieg suchy [TIER A - post]; 1 września — „chłodzenie immersyjne” jak w transformatorach [TIER D - relacja ustna; UNVERIFIED - nagranie oczekiwane]; w dokumentach planistycznych — zero wystąpień „chłodzi*/zanurzeni*/immersyj*” (weryfikacja pełnotekstowa z OCR). Rozwija Q31 i Q45.
- **Żądanie:** pisemna specyfikacja technologiczna (po każdym dyżurze cyklu): wariant — płytki bezpośrednie / zanurzeniowe jednofazowe / dwufazowe / mieszane; udział mocy chłodzonej każdą metodą; projektowe PUE i WUE; nazwa integratora lub dostawcy — albo jednozdaniowe oświadczenie, że wyboru technologii jeszcze nie dokonano.
- **Uzasadnienie:** opis ustny, bez nagrania i bez notatki, nie jest zobowiązaniem; skoro ogłoszono „cykl” spotkań, odpowiedzi powinny przychodzić pisemnie — inaczej piąty opis będzie równie nieweryfikowalny jak cztery poprzednie.

Q83. Płyn dielektryczny: typ, objętość, karta charakterystyki, klasa pożarowa — i czy zawiera PFAS?

- **Podstawa:** zanurzeniowe chłodzenie 500 MW IT to wg wskaźników branżowych 10–45 L/kW — rząd 5 000–22 500 m³ cieczy na kampusie [COMPUTED]; płyny jednofazowe to węglowodory/estry (temperatura zapłonu ok. 160°C), dwufazowe — z definicji PFAS, po wyjściu 3M z produkcji (koniec 2025 r.) ich dostępność komercyjna wyraźnie spadła, a unijna restrykcja PFAS w REACH jest na końcowym etapie procedury ECHA (konsultacja finalna zakończyła się 25 maja 2026 r., opinia oczekiwana pod koniec 2026 r.) [TIER C - White & Case]; instrukcja bezpieczeństwa pożarowego obiektu produkcyjnego podlega aktualizacji „po zmianie technologii” (§ 6 rozporządzenia MSWiA) [TIER A].
- **Żądanie:** wariant płynu + karta charakterystyki (SDS), łączna objętość/masa cieczy na halę i na kampus, temperatura zapłonu i klasyfikacja pożarowa (CLP), procedury zawierania wycieków (np. potrójne zawieranie), wpływ na instrukcję bezpieczeństwa pożarowego i uzgodnienia z rzeczoznawcą ppoż.
- **Uzasadnienie:** to pierwszy wariant technologii wprowadzający na teren kampusu tysiące m³ cieczy — kategorii ryzyka, której prognoza OOS w ogóle nie analizuje; pytanie o SDS ma jednozdaniową odpowiedź.

Q84. Flota chłodnic suchych: ile jednostek, ile dB(A) — i gdzie model propagacji hałasu?

- **Podstawa:** chłodzenie zanurzeniowe nie likwiduje kampusowego oddawania ciepła: 500 MW IT to ~550 MW ciepła do oddania; przy jednostkach katalogowych klasy 1,236 MW (czynniki 60/40°C) daje to ~445 chłodziń [COMPUTED] o klasie hałasu 64–73 dB(A) przy 10 m [TIER C/D – katalogi]; nocny limit dla zabudowy jednorodzinnej (Domiechowice, Emilin) to 40 dB LAeqN [TIER A]; modelu propagacji z wykazem źródeł nadal nie ma (Q37, Q44, Q57).
- **Żądanie:** liczba, typ i rozmieszczenie chłodziń suchych (także po rozbudowie do ~1 GW), dane akustyczne jednostek (dB(A) przy 10 m, tonalność), model propagacji hałasu z wykazem źródeł oraz potwierdzenie, że na granicach działek sąsiednich zostaną utrzymane 50/40 dB (LAeqD/LAeqN).
- **Uzasadnienie:** analogia „jak w transformatorach” sugeruje ciszę pasywną — a o hałasie kampusu decyduje flota chłodziń, więc to jej parametry muszą znaleźć się w dokumentach, nie w metaforze.

Q85. Woda: projektowy WUE i komplet pozwolenia wodnoprawnego — czy chłodzenie cokolwiek pobiera?

- **Podstawa:** „bez wody do chłodzenia” jest wykonalne przy obiegu suchym — ale bezwodność zapewnia obieg, nie nazwa technologii; pobór na działalność gospodarczą wymaga pozwolenia wodnoprawnego niezależnie od wielkości (wyłączenie ≤ 5 m³/d z art. 395 pkt 7 Prawa wodnego obejmuje wyłącznie „zwykłe korzystanie” — gospodarstwa domowe) [TIER A]; obiecanie 50 m³/d („Mit nr 2”) samo w sobie wymaga pozwolenia; odprowadzanie wód opadowych z utwardzonych powierzchni wymaga pozwolenia niezależnie od technologii chłodzenia [TIER A]; bilans (humidyfikacja, cele bytowe, przeciwpożarne) nadal nie istnieje (Q46, Q32, Q60).
- **Żądanie:** projektowy WUE (L/kWh) z rozbiem na źródła (chłodzenie/humidyfikacja/bytowe/ppoż.), kopie wniosków o pozwolenia wodnoprawne (pobór + wody opadowe) w chwili złożenia, pisemne potwierdzenie, czy deszczówka wchodzi do układu chłodzenia (czerwiec) czy nie („Mit nr 3”).
- **Uzasadnienie:** cztery opisy wody i czynnika wymagają jednego bilansu; pozwolenia wodnoprawne są jawne i weryfikowalne — deklaracje ze spotkań nie.

Q86. Ciepło odpadowe: czy raport OOS przeanalizuje odzysk dla sieci ciepłowniczej Bełchatowa?

- **Podstawa:** chłodzenie zanurzeniowe oddaje czynnik o 52–60°C — pełnowartościowe ciepło sieciowe: 1 MWe centrum danych $\approx$ 1 MWt dla sieci, 40–50 MWe pokrywa ~75% potrzeb miasta 30-tysięcznego [TIER C – Forum Energii]; miasto Bełchatów (ogrzewane z Elektrowni, 373,8 MWt, ~90% gospodarstw) od kwietnia 2025 r. formalnie szuka nowego źródła ciepła na czas po 2035 r. (zapotrzebowanie: 100 MW) [TIER A]; w prognozie OOS słowo „ciepłownictwo” nie pada ani razu [TIER A – pełnotekstowa weryfikacja]; wzorzec: Espoo — centrum danych pokrywa 40% rocznego zapotrzebowania sieci [TIER C].
- **Żądanie:** wpis analizy odzysku ciepła (lub uzasadnienie jej braku) do zakresu raportu OOS przed jego złożeniem; deklaracja inwestora, czy rozważy umowę dostawy ciepła z PEC/PGE dla miasta; stanowisko gminy jako przyszłego strony decyzji środowiskowej.
- **Uzasadnienie:** to największa potencjalnie pozytywna korzyść zewnętrzną projektu — wielokrotność potrzeb ciepłych miasta; jeśli nikt jej nie bilansuje przy 500 MW, to znak, że bilansów w ogóle nie prowadzi nikt.

Q87. Dokumentowanie „cyklu spotkań”: notatki, nagrania, publikacja odpowiedzi.

- **Podstawa:** pierwszy dyżur cyklu (1 września 2026 r.) dostarczył czwarty opis technologii wyłącznie ustnie — relacja mieszkańców, nagranie oczekiwane [UNVERIFIED]; zaproszenie tylko na Facebooku (ok. 26 godzin przed spotkaniem), karta graficzna bez daty i logo; konsultacje formalne zamknięto 28 sierpnia 2026 r. — cztery dni przed tym dyżurem, odpowiedzi na formalne uwagi mają przyjść pisemnie.
- **Żądanie:** publikacja po każdym dyżurze cyklu: notatki lub nagrania, prezentacji i konspektu udzielonych odpowiedzi (BIP lub strona projektu), wraz z zaznaczeniem formy prawnej cyklu (spotkania informacyjne inwestora — nie konsultacje ustawowe) i wskazaniem, kto odpowiada za ich dokumentowanie; oraz ogłaszanie kolejnych dyżurów z wyprzedzeniem co najmniej tygodnia (pierwszy zapowiedziano ok. 26 godzin przed rozpoczęciem).
- **Uzasadnienie:** informacja ustna bez archiwum nie podlega weryfikacji i nie zobowiązuje nikogo; skoro seria jest ogłoszona jako „cykl”, jej dokumentacja powinna być stała — a nie zależna od tego, czy mieszkańcy przyniosą dyktafon.

Przygotowane jako narzędzie społecznej odpowiedzialności. Każde pytanie powołuje się na konkretny artefakt belchatowski. Flaga [COMPUTED - UNVERIFIED pending capacity-factor disclosure] przy liczbie węglowej (Q14) została zachowana zgodnie z wymogiem.